
Budil má potvrzeno, prý neopisoval. Pochyby zůstávají

Budil má potvrzeno, prý neopisoval. Pochyby zůstávají

Studenti Západočeské univerzity v Plzni si po pátečním verdiktu etického panelu své univerzity mohou říct: Opisovat se může, jen je potřeba to dobře vysvětlit.

Tamní prorektor Ivo Budil několik měsíců čelil závažnému obvinění z plagiátorství. V pátek však etický panel rozhodl, že se Budil žádného nepoctivého opisování nedopustil. A to navzdory přesvědčivým důkazům a názorům řady odborníků. Na nesrovnalosti v Budilových pracích upozornil již v dubnu profesor David Scheffel z kanadské Thompson Rivers University. V Sociologickém časopise tehdy poukázal na to, že Budil ve své knize »Za obzor Západu« použil části jeho článku, aniž je řádně citoval.

Ivo Budil obvinění rezolutně odmítl s tím, že jde jen o nedorozumění. Své práce prý nepokládal za odborné, a proto nepovažoval za nutné dodržet příslušnou citační normu. A to přesto, že až do května sám Budil na svých webových stránkách řadil zmiňovanou knihu do kolony »odborné monografie«.

Na to také poukazují Budilovi kritici. »Pan profesor ty články začal vydávat jen za popularizační až ve chvíli, kdy bylo vzneseno to obvinění. Do té doby je pokládal za odborné. V tom vidím snahu snížit závažnost toho obvinění, protože je pravda, že v takových textech citace na odborné prameny ani být nemusí,« říká sociolog Zdeněk Konopásek. Rozhodnutí etického panelu mimo jiné znamená, že Budil zůstane ve funkci prorektora pro vývoj a výzkum. Rektor univerzity Josef Průša navíc již před zahájením jednání uvedl: »Univerzita za ním stojí, stejně jako za každým členem akademické obce.« A dodal, že s Budilem spojuje budoucnost Západočeské univerzity.

Celá věc je o to pikantnější, že Budil je označován za jednoho z nejvýznamnějších českých antropologů. Kdyby tedy komise rozhodla, že Budil opisoval, do značné míry by zpochybnila celé studium současné české antropologie. Kladná odpověď na otázku, zda Budil opisoval, by navíc poškodila i jméno filozofické fakulty plzeňské univerzity, na jejímž založení se Budil podílel.

Budilovým kritikům se nelíbí ani to, jakým způsobem jednání probíhala. »Kdyby nebylo jednání utajené a za zavřenými dveřmi, ale probíhalo by otevřeně a na základě veřejně známých podkladů, měla by akademická veřejnost podstatně lepší důvod se s verdiktem komise ztotožnit,« říká Tomáš Kaiser z pražské Matematicko-fyzikální fakulty Univerzity Karlovy.

Podle něj je páteční rozhodnutí jasným vzkazem směrem ke studentům. »Opíše-li příště student bez řádné citace část své diplomky, může si v případě postihu plným právem stěžovat, že profesorům se měří jiným metrem,« podotýká Kaiser.