
Ústavní soud jednal o zdravotnické části reformy

Ústavní soud jednal o zdravotnické části reformy



16.4.2008, | 22:30, pořad: Události, komentáře

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Události, komentáře právě začínají, dobrý večer.

Bitva o to, zda máme platit u lékaře, má další pokračování a politici si pro ni našli nové hřiště. V jejich kolbiště se dnes změnily prostory Ústavního soudu, kde se jednálo právě o regulačních poplatcích. Není úplně běžně k vidění a slyšení, že by ústavní soudci polemizovali s politiky během svědeckých výpovědí. Přesně to se dnes stalo. A budou tedy poplatky zrušeny nebo ne? To zatím nevíme. Ani historicky první grilování premiéra a ministra zdravotnictví nestačilo soudcům k tomu, aby dnes vynesli svůj ortel. Rozhodnutí zatím odročili.

Podívejme se tedy nejdřív, co se dnes v Brně dělo. Ústavní soudci zatím nenašli shodu ohledně toho, jestli jsou zdravotní poplatky v rozporu s českou ústavou, ale příště už soudci rovnou vyhlásí nález. Vyplynulo to alespoň ze slov předsedy Ústavního soudu Pavla Rychetského. Ovšem, kdy ono příště bude, to se zatím neví.

Silvie FRIEDMANNOVÁ; redaktorka

Neobvyklí svědci ovlivnili celé neobvyklé jednání. Nejvíc připomínalo soudní při, kde se před majestátnými soudci v talárech utkaly dvě strany, vláda a opozice. Premiér vysvětloval důvody stabilizačních opatření.

Mirek TOPOLÁNEK; premiér a předseda strany /ODS/

Musím říct, že pokud bychom to neprovedli, by se nám tak trochu zhroutilo veřejné zdravotní pojištění, takže já dost dobře nechápu, proč to děláte.

Silvie FRIEDMANNOVÁ; redaktorka

Pro předvolané politiky byla jejich nová role velmi nepohodlná. Zvlášť pro ministra zdravotnictví, který po premiérově odjezdu na jednání vlády čelil ostrým dotazům některých soudců, hlavně kvůli poplatkům.

Tomáš JULÍNEK; ministr zdravotnictví /ODS/

Když hovořím o poplatku, tak poplatek vždycky něco symbolizuje a není přímo něco za něco.

; soudce

Takže není teda to za nic, teda to zdravotnické zařízení inkasuje třicet korun jen tak za nic.

Tomáš JULÍNEK; ministr zdravotnictví /ODS/

Tak tady je přece důležitý ten regulační efekt.

Silvie FRIEDMANNOVÁ; redaktorka

Stěžovatelé, ČSSD a komunisté, považují poplatky za nemorální a protiústavní. Stejným trnem v oku je pro opoziční řady i celý způsob, jakým vláda reformy prosadila.

Kateřina ŠIMÁČKOVÁ; zástupkyně navrhovatelů

V demokratickém právním státě nevládne jenom většina, ale také právo. A že tedy parlamentní většina nemůže všechno.

Silvie FRIEDMANNOVÁ; redaktorka

Napínavé stání, které místy připomínalo spíš politickou arénu, skončilo před polednem, kdy předseda soudu Pavel Rychetský oznámil: "Jednání je odročeno, soudci se musí poradit."

Tomáš JULÍNEK; ministr zdravotnictví /ODS/

Bylo tady znát jako chvílemi, že se jedná o politické kolbiště. A došlo k polemikám se soudci, což není u normálního soudu obvyklé.

Michal HAŠEK; předseda poslaneckého klubu /ČSSD/

Je vidět, že Ústavní soud sám má teď hlubokou pochybnost, jakým směrem se vydá jeho rozhodnutí.

Silvie FRIEDMANNOVÁ; redaktorka

Premiér pak ústy své mluvčí vzkázal, že víc než před soudem říct nechce.

Jana BARTOŠOVÁ; mluvčí premiéra

Pan premiér se rozhodl, že až do konce soudního řízení se k celé záležitosti vyjadřovat nebude.

Jiří ČUNEK; vicepremiér a předseda strany /KDU-ČSL/

Kdyby to rozhodnutí Ústavního soudu tady bylo, tak je to pro vládu daleko lepší.

Silvie FRIEDMANNOVÁ; redaktorka

Kdy jednání bude pokračovat, není jasné. Soudci nemusejí spěchat.

Michal SPÁČIL; mluvčí Ústavního soudu

Zákon zde nestanoví žádnou lhůtu, ve které by Ústavní soud musel rozhodnout nebo nařídit jednání.

Silvie FRIEDMANNOVÁ; redaktorka

Ústavní soud bude rozhodovat ještě o třetí, sociální části reformy veřejných financí. Soudci se znovu sejdou příští středu 23. dubna.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Zdravotnická reforma je, obrazně řečeno, polem posetým minami a my na něj teď vstoupíme s první místopředsedkyní Poslanecké sněmovny Miroslavou Němcovou z ODS. Dobrý večer.

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

Přeji dobrý večer.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

A z Brna se připojuje předseda poslaneckého klubu ČSSD Michal Hašek. Dobrý večer.

Michal HAŠEK; předseda poslaneckého klubu /ČSSD/

Hezký večer z Brna divákům, vám i paní místopředsedkyni Němcové.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Pane předsedo, vy jste dnes na tom tříhodinovém jednání Ústavního soudu byl. Bylo to hodně vyhrocené? Není obvyklé, že soudci polemizují s politiky během těch svědeckých výpovědí?

Michal HAŠEK; předseda poslaneckého klubu /ČSSD/

Víte, celé to jednání bylo poměrně neobvyklé a já je mohu hodnotit nejenom jako politik, zástupce jedné z těch stran toho soudního sporu, ale také jako právník. Myslím si, že to je opravdová právníká rarita, kdy Ústavní soud předvolal jako svědky premiéra a jednoho z členů vlády, tedy pana ministra zdravotnictví.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Takže jistá politická prosakování do nezávislosti Ústavního soudu byste připustil?

Michal HAŠEK; předseda poslaneckého klubu /ČSSD/

To bych nepřipustil. Podívejte, je logické, že ten spor tady vedou dvě politické strany, dvě politická seskupení, vláda a opozice. Ústavní soud je instituce, které ústava přesně předepisuje, v jakých případech má posuzovat soulad práva a ústavnosti a my namítáme neústavnost toho reformního batohu schváleného vládní většinou a jak už řekla v té úvodní reportáži paní kolegyně Šimáčková, nejde jenom o to mít většinu, ale jde o to postupovat demokraticky a podle práva.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Ústavní soud už podvakrát jednání v této věci odročil. Co o tom soudí ústavní právník Jan Kysela, odpoledne za ním zajela kolegyně Martina Lustigová.

Martina LUSTIGOVÁ; redaktorka

O čem to podle vás vypovídá?

Jan KYSELA; ústavní právník, Právnická fakulta UK

Vypovídá to nesporně o potřebě soudců Ústavního soudu udělat si ve věci jasno. Úplně obvyklé to není, zejména je-li to opakované v téže věci. Ústavní soud už jednou jednal, odročil to o čtrnáct dní, teď jsme se dočkali dalšího odročení. Je to prostě potřeba udělat si jasno.

Martina LUSTIGOVÁ; redaktorka

Podepisuje se na tomto odročení politická zbarvenost postojů a názorů ústavních soudců?

Jan KYSELA; ústavní právník, Právnická fakulta UK

To si nemyslím, to si nemyslím. Spíš je to komplikovaná věc. Ten návrh je rozsáhlý, citlivý, složitý, ale politické preference soudců tam ... ty bych tam nehledal.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Cítíme, že všichni hledají velmi opatrně ta slova ohledně politizace Ústavního soudu. Vy jste dneska ve sněmovně Ústavního soudu byla. Vy nějaké politické zbarvení té věci jste zaznamenala?

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

Já se snažím být tam v této věci také velmi opatrná, protože cokoliv, co bych řekla, by bylo nutně subjektivním soudem. Bezpochyby ovšem předvolání premiéra a ministra zdravotnictví před plénem Ústavního soudu znamená zapojení vrcholných politiků do té diskuse u Ústavního soudu, ale lze na to nahlížet i způsobem, že to je trochu, trochu větší politické fórum, než by mělo být obvyklé.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Pravda taky je, že otázky dávali svědkům politikům právě hlavně ústavní soudci, kteří byli kdysi politiky ve vysokých funkcích. I toto by nemohlo být bráno jako určitý projev těch politických postojů ústavních soudců?

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

Já jsem přesvědčena, že každý z nás máme nějaké politické preference, ať jsme na jakémkoliv postu. Že ústavní soudce musí dbát velmi úzkostlivě toho, aby tyto své politické preference nedával najevo, to já myslím, že všichni z nich dobře vědí a já se zdráhám jakkoli posuzovat jejich dnešní jednání.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Pane předsedo, ústavní soudci zatím tedy shodu hledají horko těžko, jsou rozdělení tak půl na půl, o zrušení či ponechání poplatků. Nakonec rozhodne každý jeden hlas, bude to velmi těšné. Hrozí podle vás, že se tedy na tom konečném

nálezu odrazí politické zbarvení postojů toho či onoho ústavního soudce, z nichž tedy řada v minulosti zastávala vysoké politické funkce nebo tohoto byste se vůbec nebál a nebude to mít podle vás vliv?

Michal HAŠEK; předseda poslaneckého klubu /ČSSD/

Víte, já tady budu zcela souhlasit s tím, co řekla před chvílí paní kolegyně Němcová, jako první místopředsedkyně Poslanecké sněmovny. Každý jeden člověk, ať už je v nějaké pozici občanské, politické, ústavní, tak samozřejmě má také bytostné právo na nějaký vlastní názor. Nemůžeme se tvářit, že patnáct ústavních soudců jsou lidé, kteří žijí ve skleníku a nejsou absolutně ovlivněni každodenním životem politikou. Takže ti ústavní soudci ale slibovali nějaký slib a jsou to lidé, jejichž úkolem je chránit ústavnost v České republice. Já věřím, že každý jeden z nich se tohoto úkolu zhostí podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a ať už budou hlasovat pro, či proti našemu návrhu, tak že tam ... že tak budou dělat s plným vědomím důsledku takového rozhodnutí.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Jako červená niť se celý dnem vine otázka, za co přesně vlastně zdravotní poplatky platíme?

Martina LUSTIGOVÁ; redaktorka

Jsou podle vás regulační poplatky ve zdravotnictví protiústavní? Do jaké míry je klíčové, za co se poplatky vlastně platí?

Jan KYSELA; ústavní právník, Právnická fakulta UK

No, to je klíčové, protože bez zodpovězení téhle otázky nemůžu zodpovědět tu první. Rozhodně ty poplatky třicetikorunové nejsou poplatky za zdravotní péči v tom pravém slova smyslu. Když vás někdo léčí, tak to nestojí třicet korun, v tomhle směru to není platba za zdravotní péči. Mají patrně určitou filtrační funkci, a proto uvažování Ústavního soudu je velmi podstatné, aby si ujasnil, jaký je vlastně jejich účel. A podle toho může říci, že buď jsou, nebo nejsou v rozporu s listinou, která bezplatnou péči stanovuje. Takže je to klíčové.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Ano, takže klíčová otázka dne, na kterou dnes nedokázali soudcům odpovědět ani premiér ani ministr zdravotnictví. Za co přesně se vlastně poplatky platí, za léčení nebo za to, že se lidem v nemocnici vypere prádlo, že se jim uvaří, za co to je?

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

Poplatky se platí za použití zdravotnické služby, za to, že tuto službu budeme mít kdykoli k dispozici a tím nejmodernějším způsobem. To je smysl poplatků s tím, že samozřejmě každý z občanů, který vstupuje do toho zdravotnického systému, jdete-li k lékaři, tak to první, ten symbolický, symbolický smysl toho poplatku je v tom, že má vám zablikat v hlavě nějaké ochranné světélko a říci: "Nyní po zaplacení poplatku vstupuji do sféry, kdy začínám čerpat z toho velkého společného balíku peněz, které jsou solidárně odváděny na zdravotní účely a měl bych mít já sám jako pacient ten nejvyšší cíl, aby v tomto balíku peníze nebyly promrhány, aby nešly na zbytečnou péči, ale aby v nich já byl kvalitně a moderně léčen." Čili v tomto za tu službu, že vstupuji do tohoto systému, to je smysl zdravotního poplatku.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Otázka je to, co je tou službou, pane předsedo, souhlasíte tedy s tím, že poplatek se platí za zdravotní službu?

Michal HAŠEK; předseda poslaneckého klubu /ČSSD/

Já musím především říct, že nesouhlasím s tím výkladem paní místopředsedkyně Němcové. Já jsem dnes snažil opakovaně dotázat pana ministra Julínka, stejně jako jiní ústavní soudci, za co se přesně platí regulační poplatek. Kdyby to mělo být tak, jak teď před chvílkou vysvětlila jeho smyslu paní místopředsedkyně Němcová, tak já musím jasně připomenout, že všichni v České republice platí zdravotní pojištění. Za některé kategorie občanů, jako jsou děti, studenti, senioři, je platí stát. A listina základních práv jasně říká, že ten, kdo platí zdravotní pojištění, má nárok na tu péči bezplatnou. K samotné povaze poplatků, kdybych využil toho výkladu paní místopředsedkyně Němcové, tak přece člověk, který, a já přeji všem jen všechno nejlepší, bude mít třeba autonehodu a dovezou ho do úrazové nemocnice, kde se podrobí složité operaci a v podstatě teprve za několik dnů zjistí, že je ve zdravotnickém zařízení, jaké světélko mu mělo zablikat v hlavě? Přitom mu bude účtován poplatek za pobyt, poplatek později třeba za to, že také v nemocnici se o něj starají, poplatek za léky. Čili já si myslím, že je velmi diskutabilní povaha toho takzvaného regulačního poplatku a jistě není náhodou, že pan ministr se dnes velmi potil, když měl vysvětlovat, za co se vlastně platí. My jsme se té odpovědi prakticky nedočkali.

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

Já musím do toho teď vstoupit, protože pan kolega Hašek má takový zvláštní způsob splétat několik věcí dohromady. Zaprvé, pokud tedy já jsem mluvila o tom, že půjdu k lékaři a tam mi má zablikat to světélko. Když říkám, že já půjdu, tak to znamená, že jdu po svých nohách a že jsem schopna toho úsudku, co se děje a v danou chvíli, že začínám čerpat z těch veřejných peněz. Pokud on říká o tom případě, že někdo je dovezen do nemocnice ve vážném stavu a nemá čas na to, aby mu tohle světélko zablikalo, tak musí také dořít, že v té nemocnici platí pouze oněch šedesát korun, tedy náklady, které by platil doma, kdyby doma byl, doma se stravoval, doma pečoval o své prádlo.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Ale to je to, na co jsem se vás skutečně ptala, za co se platí, jestli za léčení, anebo za ty služby, které jsou jakoby přidružené.

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

V nemocnici, v nemocnici samozřejmě se platí zejména za tyhle ty služby šedesátikorunový poplatek.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

A proč tedy u praktiků se platí, tam se nevaří, nepere?

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

Šedesátikorunový poplatek v nemocnici, a dodejme k tomu, že tam ale neplatíte už léky, to je přece důležité, o tom se vůbec nemluví. Jste-li přijata do nemocnice, zaplatíte šedesát korun, což jsou běžné náklady, které byste denně platila za to, že jíte, že svítíte, že si perete prádlo, ale v nemocnici už potom dále neplatíte za žádné léky a kdo se léčí v nemocnici, je to úplně jiný příklad, i když já mám ...

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Dobře, a když se ptám po smyslu toho regulačního poplatku, proč se tedy platí potom u praktiků, u ambulantních lékařů, tam se zkrátka nepere, nikdo vám neuvaří.

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

Samozřejmě, a tam už to je spíše role ta regulační, která znamená, že máme mít na mysli to, že péči, kterou nemáme zneužívat, že si máme být vědomi toho, že je to společný omezený balík peněz, do kterého se z veřejných zdrojů dává asi osmdesát devět procent, jedenáct procent doplácíme tedy ze svých soukromých zdrojů, a že ta péče, chceme-li, aby byla poskytována na moderní úrovni, že se musíme chovat tak, abychom ji nezneužívali. To je smysl regulace toho vstupu, samozřejmě potom sekundární smysl je i ten, že lékař má na vás daleko více času. Jestliže nesedí v čekárně sto padesát pacientů, ale sedí jich tam sto, tak určitě má více času na to s vámi konzultovat váš problém, vaši zdravotní situaci, dohodnout se s vámi, jaké léky budete používat tak, abyste na ně doplácela co nejméně. Myslím, že tohle je daleko kvalitativnější, lépe nastavený systém pro pacienta než ten dřívější, u kterého klamně se říkalo, že je zadarmo. Ústavní soudci nebudou v lehké situaci, protože budou muset říci, že v minulém systému ...

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Ústava ale mluví jasně, zákon, nejvyšší právníci zkrátka mluví o tom, že ten systém a jeho péče je bezplatná.

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

Ano, a v minulém systému, než byl tedy přijat tento balík zákonů, jsme dopláceli tak, že lidé dopláceli třeba padesát, šedesát tisíc na doplatcích na léky, zatímco dnes mají pětitisícový limit, a já se domnívám, že tohle to je zdaleka víc v souladu s ústavou než ten systém před přijetím tohoto zákona.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Nechme teď zareagovat pana předsedu na to, co tu zaznělo.

Michal HAŠEK; předseda poslaneckého klubu /ČSSD/

Tak já děkuji a nebudu provádět to, co paní Němcová, abych hodnotil, jestli ten komentář je zvláštní, nebo nezvláštní. Já chci říct jasně toto: regulační poplatky jsou příjmy zdravotnických zařízení, příjmy, ze kterých se platí i DPH, ty nejdou do toho celkového balíku do veřejného zdravotního pojištění. To je záležitost číslo jedna. Záležitost číslo dva, pětitisícový limit. Protože není zcela jasné, v jaké době by se vlastně ten limit měl naplnit, jak se mají chovat lidé, kteří ho už dosáhnou

a mimochodem, paní místopředsedkyně, bylo by korektní říct, co všechno se něj započítává. Ono je řada věcí, které lidé budou platit a nebudou se jim započítávat do toho pětitisícového limitu a těch pět tisíc po nějakou dobu bude de facto úvěrem, úvěrem konkrétní fyzické osoby vůči nějaké zdravotní pojišťovně. Já chci také říct, že při projednávání tohoto návrhu zákona řada členů vlády, včetně členů ODS vznesla zásadní připomínky, my jsme to dnes poprvé vlastně řekli veřejně u Ústavního soudu, místopředseda práce, promiňte, místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Nečas navrhoval vyřadit celé skupiny obyvatel, protože to není evropský standard, aby ty regulační poplatky byly plošné.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Pane předsedo, vraťme se ještě ...

Michal HAŠEK; předseda poslaneckého klubu /ČSSD/

Ministryně Džamila Stehlíková, dokonce ministr vnitra Langer navrhoval, aby byly vyřazeny, nebo ministerstvo vnitra, ať jsem korektní, navrhoval, ...

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Ano, pane předsedo, vraťme se ještě k tomu, skutečně k té otázce ...

Michal HAŠEK; předseda poslaneckého klubu /ČSSD/

... aby byly vyřazeny děti do patnácti let. Takže je tam velká řada nejasností a bylo by dobré říct, proč jsou ty regulační poplatky zavedeny naprosto plošně. Vždyť to je asociální, vy vůbec nepřihlížíte k tomu, že jsou celé sociální skupiny obyvatelstva ohroženy platbou těch regulačních poplatků.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Pane předsedo, vraťme se ještě skutečně k té otázce, za co se vlastně platí. Řekněte mi, proč by lidé skutečně neměli zaplatit v nemocnici služby, které s léčením přímo nesouvisí. Jaký je rozdíl mezi poskytnutím oběda v nemocnici a v restauraci? Ptal se na to třeba soudce Ústavního soudu Stanislav Balík.

Michal HAŠEK; předseda poslaneckého klubu /ČSSD/

Víte, tenhle poplatek je jediný, u kterého sociální demokracie už v minulosti řekla, že je ochotna debatovat o přiměřenosti výše takového poplatku, protože jestliže je člověk nemocen a je doma, tak je jasné, že si svítí, topí, vaří, ale zároveň jsme řekli, že by měl být nějak sociálně ohraničen. Čili znovu připomínám, že regulační poplatky dneska jsou absolutně plošné, zasahují celé skupiny obyvatelstva, kde to nemá paralelu v zemích Evropské unie a mimochodem dokonce podle názorů Odborů kompatibility úřadu vlády, a já jsem to dnes také citoval u Ústavního soudu, takto plošné zavedení těch regulačních poplatků odporuje částečně i evropskému právu a mezinárodním závazkům České republiky.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

O té plošnosti se hodně hovoří a pravda je třeba to, že novorozenec, který je tedy připojen například do inkubátoru, tak předseda Ústavního soudu Rychetský se ptal na to, co by tedy měl ten novorozenec, který se ... který samozřejmě z nudy nevyhledal ten inkubátor, co by měl udělat, aby naplnil tedy záměr vlády, pokud jde o tu regulaci toho poplatku, měl by se sám odpojit nebo?

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

Ne, já jsem tenhle dotaz tam slyšela a nad tímto dotazem jsem vážně kroutila hlavou.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Já vím, že zní demagogicky, nicméně v něm je skutečně skryto jádro toho, za co se platí, jestli se platí za to, jestli ... za ty služby, anebo za to léčení a novorozenec si tuto věc nevybral, když chcete regulovat to, že například lidé chodí z nudy k lékařům a podobně.

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

Ano, samozřejmě, to je naprosto jasné, že si to novorozenec nevybral a my jsme zde odlišili dva momenty. První je návštěva běžného praktického nebo odborného lékaře, druhá je pobyt v nemocnici, kde si ji nevybírám spousta lidí, nejenom novorozenci. Když se vám stane dopravní nehoda a podobně, tak si také tu situaci nevybíráte.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Takže přiznáváte vlastně, že se platí částečně za službu a částečně za to léčení.

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

Človíček, to děťátko v inkubátoru platí šedesát korun pobytu v nemocnici za služby, které normálně by rodina jeho zaplatila, souvisely by s náklady, které by je stál pobyt toho dítěte doma. Neplatí za léky, které je-li to velmi vážně zdravotně poškozené dítě, je-li v inkubátoru, tak přece náklady na léky jsou ohromné a tyto náklady v tom vůbec v žádném případě započteny nejsou. Chápu, že otázka inkubátoru se stala takovou politickou otázkou a je k řešení.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

V ní je skryto skutečně jádro celého toho problému.

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

Je k řešení politická otázka, ale řekneme-li, že to je šedesát korun, které platí na služby spojené s pobytem jeho v nemocnici, tak tím si myslím, že jsme tu otázku docela dobře vysvětlili.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Jak může jednání o poplatcích u Ústavního soudu dopadnout? Jaké jsou možné varianty?

Jan KYSELA; ústavní právník, Právnická fakulta UK

To si vůbec netroufám odhadnout. To řízení může dopadnout tak, že budou shledány procesní vady u celé téhle částky zdravotnické, tudíž by ten balík byl zamítnut jako celek, to nepovažuji za příliš pravděpodobné. Pravděpodobnější je, že bude hledána shoda na tom, jestli jsou, nebo nejsou protiústavní právě ty poplatky a potom by to vedlo k tomu, že se škrtají ta ustanovení. Anebo je docela dobře možné, že nebude získána většina pro zrušení ničeho a potom i ten zdravotnický balík obstojí. Všechno je možné.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Pane předsedo, pokud tedy ČSSD neuspěje s poplatky u Ústavního soudu, jaký bude váš další postup v boji za jejich zrušení?

Michal HAŠEK; předseda poslaneckého klubu /ČSSD/

Náš postup bude zcela v rámci ústavy. My jsme přesvědčeni o tom, že poplatky jsou protiústavní. Budeme navrhopvat jejich zrušení. Samozřejmě to je možné v podmínkách českého práva pouze zákonem a tento svůj slib dotáhneme do konce, ať už do konce tohoto volebního období, anebo po příštích, pevně věřím, že vítězných volbách pro sociální demokracii, kde jasně řekneme občanům, že drtivou většinu těchto záležitostí prostě zrušíme.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Jaké vy očekáváte po dnešku vyústění, jak dopadne ten nález, a co říkáte tomu, že v podstatě tedy stejně by to mohlo dopadnout tak, pokud zvítězí sociální demokracie, tak celou tu reformu, co se vrátí do bodu nula?

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

No, já nebudu vůbec spekulovat o tom, kdo vyhraje příští volby. Chápu, že je to zbožné přání pana kolegy Haška, ale tohle to do toho ...

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

To asi každé politické strany.

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

... to do tohoto pořadu vůbec nehodlám míchat. Já respektuji ten názor, který zde zazněl, to znamená, může to dopadnout jakkoliv. Domnívám se ale po předchozím jednání Ústavního soudu, který posuzoval celý ten balík zákonu a rozdělil je do tří částí a rozhodoval o té finanční části v první řadě, tak tam neshledal žádnou námitku proti postupu projednávání, tedy proti procedurálnímu postupu jak ve sněmovně, tak v Senátu, a ani pokud jde o věcný návrh a ten zákon zrušen v té části finanční nebyl. Očekávám tedy, že minimálně ta procedurální část nebude, nebude ji možno zrušit ani v tomto případě. A pokud jde o poplatky, já jsem přesvědčena, že současný systém daleko více odpovídá

znění ústavy, kdy chrání vážně nemocné a nenutí je vydávat tolik peněz jako v systému minulém, který se také nazýval bezplatný a byl považován v souladu s ústavou.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

Paní místopředsedkyně, já vám děkuji za návštěvu a děkuji do Brna i panu předsedovi. Na shledanou, hezký večer.

Miroslava NĚMCOVÁ; místopředsedkyně Poslanecké sněmovny /ODS/

Pěkný večer přeji.

Michal HAŠEK; předseda poslaneckého klubu /ČSSD/

Hezký večer všem z Brna.

Daniela DRTINOVÁ; moderátorka

A teď už je tu stručné resumé toho, jaké další události přinesla středa 16. dubna. Má ho pro vás Zina Píchová.