

Vyjádření garantů studijních programů/oborů a vedoucích kateder k hodnocení výuky studenty za letní semestr 2022/2023

KATEDRA ANDRAGOGIKY A MANAGEMENTU VZDĚLÁVÁNÍ

Hodnocení výuky studenty a reakce vyučujících na vyhodnocení jednotlivých předmětů byly po zaslání výsledků ankety diskutovány s příslušnými guaranty předmětů a vyučujícími. Výsledky hodnocení a zjištěné reakce vyučujících na ně byly rovněž předmětem diskuse na operativní poradě KAMV dne 29. června 2023. Na základě reakcí jednotlivých vyučujících a garantů předmětů obecně konstatujeme:

Jsme rádi, že výsledky studentského hodnocení výuky v LS 2022/2023 jsou převážně pozitivní, v mnoha případech je můžeme označit za velmi dobré až excelentní. Naší trvalou snahou je, aby se výuka na KAMV permanentně zlepšovala.

Hodnocení jednotlivých vyučujících KAMV, předmětů i poskytovaných konzultací zůstává i nadále především pozitivní. U kritických komentářů se skutečně jedná o ojedinělé případy, které nebývají v dalších komentářích či kvantitativním hodnocení potvrzeny. I jim je však věnována pozornost a jsou předmětem analýzy a diskuse v rámci KAMV.

Studenti kromě kontaktní výuky a konzultací s vyučujícími pozitivně oceňují zejména elektronické materiály vytvořené vyučujícími katedry. Tyto materiály (webináře, další interaktivní výukové materiály a e-knihy) jsou studentům k dispozici v MS Teams a tvoří nedílnou didaktickou součást jejich studia. Jsme rádi, že jsou tyto výukové materiály v praxi využívány a že je studenti hodnotí jako přínosné.

Studenti často zmiňují profesionální přístup vyučujících KAMV, jejich zájem o zlepšování výuky, aktivní zpětnou vazbu a ochotu řešit dílčí problémy, které nastanou během semestru. Často také oceňují pozitivní a přátelskou atmosféru během výuky.

Závěr:

Výuka na KAMV probíhala podle dat získaných ze studentského hodnocení v LS AR 2022/2023 bez zásadních nedostatků. Do výuky byly implementovány nové interaktivní prvky (v kontaktní i distanční části u kombinovaného studia a s využitím elektronických zdrojů ke studiu u prezenční formy v rámci navazujícího magisterského studia) a rovněž byli – jako každý semestr – zapojeni odborníci z praxe (z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR, České školní inspekce, ředitelé různých typů škol a vzdělávacích zařízení atd.).

Do výuky jsou průběžně zaváděny inovativní metody a další postupy. Elektronická forma studentského hodnocení na úrovni PedF UK tak pro vedení i ostatní pracovníky KAMV zůstává i nadále významným, nikoli však jediným a dosud ani převažujícím typem hodnocení výuky na katedře.

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA, garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Ve svém vyjádření se tentokrát nebudu věnovat procentuálnímu hodnocení kurzů, neboť – zcela absurdně – kurzy označené za velmi náročné či náročné dostaly automaticky snížené hodnocení. Výsledným procentním hodnocením tak lze jen stěží připsat nějakou relevantní výpovědní hodnotu.

Naprostá většina (bohužel opět převážně nepodepsaných) komentářů je pochvalných či konstruktivně pozitivních. Prošel jsem je všechny a nenašel jsem mezi nimi žádný, ke kterému bych cítil potřebu se zde vyjadřovat.

Jedinou výjimku tvoří předmět „Oborová praxe s reflexí“ ve druhém ročníku bakalářského studia, u kterého zaznělo hned několik komentářů kritických stran organizace kurzu, jmenovitě chaotického a pozdního předávání informací ze strany vyučujících (ponechám ovšem stranou fakt, že kurz hodnotilo celkově pouze 12 studentů, tedy necelých 11 procent jeho účastníků). Jedná se o zcela nový předmět, který neměl ekvivalent v předcházejících akreditacích, navíc organizovat kvalitně reflektované oborové praxe pro 113 studentů je ne zcela snadný úkol, na kterém se kromě vyučujících kurzu podílel i vedoucí a tajemnice katedry. Rád bych se tak tímto omluvil všem studentům, kterým organizace kurzu přišla nedostatečná – o těchto nedostatcích víme a budeme pracovat na tom, abychom se jim v budoucnu vyhnuli.

doc. PhDr. Petr Chalupský, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA BIOLOGIE A ENVIRONMENTÁLNÍCH STUDIÍ

Nejprve bychom rádi poděkovali všem studentům prezenční a kombinované formy studia, kteří si našli čas a ohodnotili kvalitu výuky realizovanou v rámci bakalářského studijního programu „Biologie, geologie a environmentalistika se zaměřením na vzdělávání“ a navazujícího magisterského studijního programu „Učitelství biologie pro 2. stupeň základní školy a střední školy“ v letním semestru 2022/2023. Bohužel jich celkově není mnoho a již tradičně méně než v zimním semestru tohoto akademického roku. I přes tento fakt nebereme na naši katedře hodnocení na lehkou váhu a získaná zpětná vazba má pro vyučující, garanty a katedru jako celek velký význam.

Velice děkujeme za všechna kladná hodnocení, která jsou pro vyučující a garanty povzbuzením a motivací do další práce ve zvyšování kvality výuky ve všech jejích aspektech. Dále shledáváme jako velmi potěšující, že se u konkrétních vyučujících neopakují stejné výtky z minulého akademického roku, což znamená, že se katedře daří výuku v problematických bodech postupně zlepšovat. Děkujeme proto všem vyučujícím, kteří reflektovali tyto komentáře a výtky ke své výuce v minulém akademickém roce, nebo vzniklé problémy řešili samostatně a ihned během výuky nebo v součinnosti s garanty studijních programů. Musíme s velkým potěšením konstatovat, že v letním semestru je negativních hodnocení poměrně málo a, pokud se ojediněle vyskytují, vždy jsou „kompenzovány“ větším počtem pozitivních či neutrálních komentářů. Dále jako pozitivum vnímáme, že se prakticky nevyskytují připomínky k formálním a organizačním náležitostem výuky předmětu v rámci zmíněných studijních programů, jako je např. chybějící či nejasné požadavky a údaje v SISu, jiné reálné podmínky k zakončení předmětu, absence vyučujících ve výuce, nízká kvalita studijních opor. Obdobně neexitující komentáře týkající se neadekvátní náročnosti oborové přípravy či nedostatečného důrazu na praktický či didaktický aspekt ve výuce jasně dokládají, že se vyučující a garanti snaží reflektovat reálné potřeby přípravy budoucích učitelů v rámci bakalářského a navazujícího magisterského studia. Drobné výtky a připomínky k výuce byly ve

většinou případů přímo komentovány a vysvětleny vyučujícími ve fakultní aplikaci k hodnocení výuky, popř. byla zde přislíbena náprava. Nicméně studentské připomínky k předmětům: Biologie člověka II, Didaktické přístupy k přírodovědnému vzdělávání, Geologie a výuka geologie, Molekulární biologie a výuka molekulární biologie, Seminář k přípravě diplomové práce (biologie) a Základy ochrany přírody byly řešeny ve formátu individuálních konzultací garantů studijních programů a vyučujícího s cílem najít konstruktivní řešení.

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D.: garant studijního programu

KATEDRA ČESKÉHO JAZYKA

Studentské hodnocení výuky – bakalářský studijní program

V předmětech, kde lze využít srovnání s letním semestrem loňského akademického roku, jsme zaznamenali méně příznivé výsledky. V nové akreditaci se to týká předmětů *Fonetika a fonologie českého jazyka* a *Morfologie českého jazyka a variační sociolingvistika*, ve starší akreditaci pak předmětů *Syntax českého jazyka II*, *Historický vývoj jazyka II* a *Komplexní jazyková analýza*.

V nové akreditaci jsme výrazně kladné ohlasy zaznamenali u předmětu *Oborová praxe s reflexí* (78 %) a dále v povinně volitelném předmětu *Rétorika* (88 %).

Kritické připomínky zazněly k předmětu *Příprava a odevzdání bakalářské práce*, jež jsme v rámci nové akreditace vyučovali letos poprvé. V tomto případě je velmi pravděpodobné, že strukturu předmětu a možná i způsob jeho vyučování (letos jsme zvolili metodu střídání tří vyučujících) budeme muset změnit.

O výsledcích studentského hodnocení povedeme diskusi uvnitř katedry a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem do této diskuse zapojíme i Studentskou oborovou radu. Vzhledem k tomu, že výuku zajišťovali v tomto semestru až na jednu výjimku stejní kmenoví pracovníci jako v loňském akademickém roce, nejeví se jako pravděpodobné, že by méně příznivé hodnocení bylo způsobeno náhlým, a navíc plošným zhoršením kvality výuky. O to důležitější je odhalit příčiny tohoto výsledku. Věříme, že komunikace se Studentskou oborovou radou by nám mohla pomoci nalézt na tuto otázku odpověď.

PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.: garant studijního programu

Studentské hodnocení výuky – navazující magisterský studijní program, ostatní programy

Doplním stanovisko garanta bakalářského studijního programu o poznatek, že se významně snížila i procentuální úspěšnost předmětů, u nichž byly převážně vysoce kladné komentáře. Poprvé se také stalo, že pouze jediný předmět (*Mediální výchova*) překonal hranici 90% úspěšnosti. To nás vede k otázce, zda nebyla chyba i v konstrukci dotazníku.

Máme rovněž určité výhrady ke kampani k SHV, jež dle našeho názoru nesla některé konfrontační rysy, které se, zdá se nám, letos objevily poprvé. Některé letáky vyvěšené po fakultě pracovaly výhradně s polaritou „(bud) stěžovat si spolužákům, (nebo) vyplnit hodnocení výuky“, což mohlo, ale nemuselo hodnocení ovlivnit. Pokud víme, v minulosti byl kladen důraz na komplexní hodnocení vyučujícího a předmětu; snad by bylo dobré se k této praxi vrátit i v kampani k SHV.

Podobné otázky se vztahují i k předmětům studijního programu Učitelství pro 1. stupeň ZŠ – např. u předmětu *Současný český jazyk I* je v jedné paralele úspěšnost 59.38 %, přičemž jsou připojeny téměř výhradně vysoce kladné komentáře („Přístup super, skvělá komunikace.“). Výpovědní hodnota SHV je v důsledku těchto okolností problematická.

Chci nicméně ujistit studentky a studenty, že navzdory těmto pochybnostem vnímáme SHV velmi vážně a každým jednotlivým komentářem se důkladně zabýváme (v případě opakujících se kritických ohlasů byli/budou vyučující vyzváni k vysvětlení, resp. k nápravě). Potvrzuji také, že předpokládáme spolupráci se Studentskou oborovou radou k vysvětlení připomínek a sporných otázek.

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA ČESKÉ LITERATURY

Hodnocení bude za KČL stručné – a to v duchu veskrze pozitivním; zatímco v minulých semestrech se objevily ojedinělé konstruktivně-kritické ohlasy, za LS 2022/2023 tomu tak není, ohlasy registrujeme vesměs kladné, zmíním tedy pouze bazálně, co mě na hodnocení zaujalo oproti předchozím semestrům:

Studenti (zejména v rámci didaktických seminářů) oceňují předvedení metod v praxi, možnost si teorii vyzkoušet a reflektovat přímo v rámci kurzů – za všechny alespoň jeden citát: „*Na předmětu nejvíce oceňuji praktické zacílení seminářů, při kterých máme možnost seznámit se s mnohými různými metodami, které můžeme v budoucnosti sami aplikovat ve výuce*“

V rámci nedidaktických seminářů, např. výuky LPD, dějin literatury či teorie literatury zaznamenáváme kladné hodnocení s ohledem na poutavost a strukturovanost výuky, zřetelně určené náplně seminářů, studijních opor a podmínek zakončení předmětu (zde jsme jako katedra na tomto aspektu hodně zapracovali)

V neposlední řadě slavíme úspěch na poli komunikace mezi studentem a vyučujícím; zde bych podtrhl, že obdobné citované hodnocení obdržel jeden každý z vyučujících na KČL: „*Paní doktorka byla velmi ochotná, otevřená jakýmkoliv dotazům a konzultacím osobně či e-mailem. Oceňuji poskytování materiálů k přípravě na semináře, rovněž možnost diskuze nad mnoha díly světové literatury z různých zemí. Došlo k zajímavému propojení směrů v české literatuře s díly v literatuře cizí. Osobně mne paní doktorka nadchla pro francouzské básníky a Goetheho. Líbila se mi možnost diskuze nad tématy referátů, ale rovněž nad jinými tituly, o kterých paní doktorka mluvila. Byla velmi otevřená jakékoliv možnosti při volbě zápočtového referátu, opravdu nám s tím pomáhala, byla nám kdykoliv ochotná k dispozici po všech stránkách. Je třeba rovněž vyzdvihnout také konzultace nad (alespoň mým) referátem. Paní doktorka se mnou konzultovala, jaký zvolit překlad díla, čemu se během referátu věnovat a konzultovala se mnou velmi ochotně i vybrané ukázky. Děkuji za to, že jste nám během seminářů dávala prostor nad díly společně přemýšlet, rozvíjela naše schopnosti interpretace a podporovala jakékoliv naše myšlenky.*“

Výtky: týkají se výhradně rozložení studijních povinností napříč semestry – studenti kritizují situaci, kdy v posledních ročnících studia jsou na ně kladeny dle nich samotných nepřiměřené nároky (viz Dějiny V), a to vzhledem k tomu, že se současně chtějí věnovat s časovým předstihem přípravě na státní zkoušky.

Ještě jedna poznámka k dotazníkovým otázkách:

Plně nerozumím smyslu otázky po „náročnosti předmětu“ – ohodnotí-li student, že je snadný, nemusí to přeci nutně znamenat, že vyučující klade nízké, nedostačující požadavky (může to svědčit dokonce o nadprůměrných znalostech a schopnostech dotyčného studenta či o spokojenosti studenta, který

předmětem „hladce prošel“ a opět z toho vyučující „nevyčte“, zda kladl přiměřené nároky). Suma sumárum, ani jedna z pěti variant není pro vyučujícího spolehlivě vypovídající, aneb je oním ideálem hodnocení „ani snadný, ani náročný“?

Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.: vedoucí katedry

PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.: zástupkyně vedoucího

KATEDRA DĚJIN A DIDAKTIKY DĚJEPISU

Vyjádření ke studentskému hodnocení výuky v letním semestru 2023

V prvé řadě bych chtěl studentům poděkovat za zpětnou vazbu při hodnocení výuky, zároveň bych chtěl vyjádřit lítost nad tím, že počet vyplněných dotazníků je poměrně malý, a tím pádem není příliš reprezentativní. Pokusíme se přesto informace z dotazníků využít v další pedagogické praxi a ke zkvalitnění výuky. S některými návrhy na zlepšení, které studenti v dotaznících doporučují, souhlasíme, nicméně tyto návrhy nejsou v souladu s požadavky nových akreditací, takže je nemůžeme změnit. Taktéž nově zvolené otázky v dotazníku nepovažujeme za nejšťastnější – kritérium, zda je předmět pro studenty snadný či náročný, může vést k tomu, že vyučující budou požadavky na výuku přizpůsobovat, aby měli lepší hodnocení. Subjektivní vidění studenta, jak pro něj byl náročný ten, který předmět, není dle našeho soudu vypovídající o kvalitě samotné výuky.

doc. PhDr. Petr Koura, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA FRANCOUZSKÉHO JAZYKA A LITERATURY

Vyjádření k hodnocení výuky studenty (HVS) za letní semestr 2023 reaguje na hodnocení výuky předmětů zajišťovaných KFJL, které bylo zveřejněno na konci června 2023. S hodnocením se stejně jako v minulých semestrech na webové stránce evaluace.pdf.cuni.cz seznámili všichni vyučující KFJL.

Počet hodnotících studentů byl stejný jako minulý semestr, bohužel jen kolem 6 procent. Na druhou stranu se projevilo větší zaměření HVS na komentování odpovědí, KFJL tak získala více slovních vyjádření než v minulých letech.

Celkově vyznívají tyto komentáře jako pozitivní, studenti si váží přístupu vyučujících k hodinám i jejich odbornosti. Často se studenti zmiňují o příjemné atmosféře, zajímavosti aktivit či vstřícnosti. Jeden student popsal výuku jako plnou „atmosféry bez strachu z chyb, přátelskou a zkrátka takovou, že jsem se na hodiny pokaždé těšil.“ Ceníme si i pozitivní reakce od studenta Erasmus+ v angličtině.

Výtky zazněly směrem k dostupnosti některých vyučujících (reakce na emaily) a v případě jednoho předmětu i k jeho pojetí (Seminář k bakalářské práci). Oba vhledy studentů budou součástí debaty o HVS během zářijové porady KFJL.

Pozitivně dopadlo i hodnocení dostupnosti výukových materiálů, což vedení KFJL chápe jako důkaz efektivnosti dlouhodobého využívání MS Teams.

V otázce náročnosti předmětů byli studenti ve svých reakcích rozkročení oběma směry, a to i v rámci jednoho předmětu. Celkově jsme však nezaznamenali žádný předmět, který by byl studenty označen za neovladatelný.

Výsledky HVS LS 2023 tak ukazují výuku na KFJL z pohledu studentů jako úspěšnou. Kvantitativní i kvalitativní indikátory jsou ve velké většině pozitivní. Stejně jako v minulých letech děkujeme všem studentům, kteří se zapojili a dovolili nám pracovat s jejich vnímáním studia na KFJL.

Mgr. Tomáš Klinka, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

doc. PhDr. Catherine Ébert-Zeminová, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA GERMANISTIKY

Vyučující katedry germanistiky s potěšením konstatují, že se hodnocení zúčastnilo více studentů a že byl této katedře odevzdán druhý nejvyšší počet hodnotících dotazníků na fakultě. Budeme rádi, pokud tomu tak bude i nadále.

I přesto, že studentské hodnocení může být vnímáno jako značně subjektivní, bývá pro nás učitele zdrojem zajímavé zpětné vazby. Také v letošním roce proběhlo na katedře germanistiky poklidně a důstojně, aniž by došlo ke vzniku napětí mezi hodnotícími studenty a hodnocenými učiteli. Po letech, kdy hodnocení probíhá, lze konstatovat, že jeho celkové vyznění velmi souvisí s charakteristickými rysy jednotlivých vyučujících, jejich pedagogickou filozofií a jejich zcela jedinečnými a osobitými vyučovacími postupy. Z tohoto důvodu se některé komentáře i po letech z různých stran u různých předmětů opakují. Studenti velmi chválí zejména vřelý a individuální přístup většiny našich pedagogických pracovníků, který podporuje laskavou a přátelskou atmosféru v hodinách. Na pozitivním hodnocení překvapivě nic nemění ani fakt, že u zkoušky bývají někteří z nás přísní. Ukázalo se, že mnohým studujícím imponuje síla osobnosti některé(ho) z vyučujících. Váží si těch, kteří bývají pozitivně naladěni, jsou vyrovnaní, dokáží být trpěliví a umí se studenty vhodně komunikovat. Ani odbornost a schopnost dobře obor zprostředkovat nepovažují studující za samozřejmost: cení si těch vysokoškolských učitelů, kteří umí nastavit přiměřenou náročnost, a přitom jsou schopni podat látku zajímavou formou, ve studujících podněcují zvědavost, aktivitu a rozvíjejí jejich kreativitu. Několikrát také zaznělo, že studentky a studenti pozitivně hodnotí dostupnost a kvalitu výukových materiálů (namátkou u předmětů Úvod do literatury, Fonetika a fonologie, Literatura II aj.) a jasnost výkladu s ohledem na různou kognitivní úroveň v jednotlivých skupinách (což platí hlavně pro první ročníky). U většiny disciplín (literárních, jazykovědných a obzvláště fonetiky a fonologie) studenti oceňují přesah teorie do praxe a v případě didaktiky („interaktivních, zábavných, a navíc i přínosných hodin“) též nabídku široké škály nových postupů a výukových metod. Výsledky hodnocení byly projednány s jednotlivými pedagogy, na (opravdu ojedinělé) negativní komentáře již reagovali.

Na závěr bychom chtěli apelovat na studenty, aby v případě, že se během výuky vyskytnou nějaké systémové problémy, ať se neobávají věc řešit s příslušnými vyučujícími či vedením katedry, aby případný neřešený problém zbytečně nenarostl a nebyl řešen až zpětně při fakultním hodnocení výuky studenty.

Mgr. Eva Markvartová, Ph.D.: vedoucí katedry

doc. PhDr. Viera Glosíková, CSc.: garantka studijního programu

PhDr. Pavla Nečasová, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA HUDEBNÍ VÝCHOVY

Vážené studentky, vážení studenti,

se zájmem jsem si pečlivě přečetl vaše numerická i slovní hodnocení výuky předmětů, které v tomto semestru zajišťovali interní i externí pedagogové katedry HV, a děkuji vám za ně i za čas, který jste HVS věnovali. Jsou to pro mě cenné a potěšující informace. Těší mě, že naprostá většina vašich hodnocení je pozitivní, a jsem rád, že v rámci nich diferencujete zhodnocení obsahové složky a samostatně se vyjadřujete ke způsobu výuky a často i ke komunikaci vyučujících. Vzhledem k téměř stoprocentnímu pozitivnímu hodnocení bych rád upřímně poděkoval i všem pedagogům za inspirativní profesionální práci a příkladný lidský přístup snoubící náročnost a přátelskost.

Děkuji i za několik kritických hodnocení, oceňuji jednoznačnou formulaci problému a většinou i konstruktivní návrh řešení. Věřím, že se nám v budoucnu i tyto problémy podaří vyřešit.

Rád bych vás společně s garanty všech studijních programů, které katedra HV zajišťuje, ujistil o tom, že kvalita výuky, kvalita přípravy vás, budoucích učitelů, je a nadále bude naší prioritou. I proto vás vyzývám k aktivnímu přístupu k hodnocení výuky i v dalších semestrech.

Přeji všem příjemné letní dny a těším se na další spolupráci!

doc. MgA. Marek Valášek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA CHEMIE A DIDAKTIKY CHEMIE

Počet studentů hodnotících v tomto semestru kurzy KCHDCH byl standardní. Změněná podoba sice přinesla nejasnosti v podobě procentuálního hodnocení kurzu na základě studentova pocitu obtížnosti kurzu. Tyto hodnoty je proto nemožné nějak komentovat.

Za pozornost ale stojí zvýšená konstruktivnost hodnocení. Podněty byly tentokrát v drtivé většině vedeny cílem přispět ke zvýšení kvality výuky. Mnohé z nich jsou milou pochvalou dobré práce vyučujících, což si jistě zaslouží. Vybrané komentáře kritičtější povahy byly v případě, že se nezakládaly na skutečnosti, příslušnými vyučujícími okomentovány. Zbylé pak konzultovány s konkrétními vyučujícími s cílem předcházet podobným situacím v budoucnu.

doc. PhDr. Martin Rusek, Ph.D., garant studijního programu, vedoucí katedry

prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D., garant studijního programu

KATEDRA INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ A TECHNICKÉ VÝCHOVY

1. Vyjádření k účasti studentů

Z 84 předmětů garantovaných a realizovaných KITTV v bakalářském, magisterském a navazujícím magisterském studiu během LS 2022/2023 bylo hodnoceno 57 (*včetně hodnocení ze strany neoborových studentů, tj. např. studentů učitelství pro 1. st. či studentů studujících povinně volitelné kurzy v rámci společného základu*). U každého předmětu odpovídali studenti na 4 otázky (*dvě otázky s odpovědí pomocí hodnotící škály, resp. s tzv.*

číselným hodnocením, dvě otázky s tvořenou odpovědí, resp. komentářem). Celkem bylo získáno 174 číselných hodnocení předmětů (počet dílčích hodnocení studentů nelze určit bez toho, aby člověk v systému postupně rozklikl 84 položek; export hodnocení do xlsx poskytuje pouze průměry). Komentářů bylo v rámci hodnocení zasláno celkem 268. Celkový počet studentů, kteří se zapojili do hodnocení, nelze určit.

Vybízí katedra studenty k účasti nebo koná něco jiného pro zvýšení účasti.

Ne.

2. Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

V případě otázky „Pro předmět byly dostupné studijní materiály (např. skripta, Moodle kurz, pracovní listy, videa apod.)“ bylo u 5 předmětů průměrné hodnocení odpovídající stupňům škály „spíše nesouhlasím“ a „nesouhlasím“. S vyučujícími těchto předmětů budou v září garanti příslušných studijních programů jednat.

V případě otázky „Zhodnotte přístup vyučující/ho ke studentům (vyučující komunikoval/a se studenty, ve výuce navořoval/a pozitivní atmosféru, reagoval/a na podněty studentů)“ bylo získáno celkem 135 relevantních komentářů, z toho 98 pozitivních, 24 neutrálních a 13 negativních. Více než jeden negativní komentář se objevil u dvou předmětů. S vyučujícími těchto předmětů budou v září garanti příslušných studijních programů jednat.

V případě otázky „Co na předmětu nejvíce oceňujete? Máte nějaká doporučení na zlepšení?“ bylo získáno celkem 117 relevantních komentářů, z toho 75 pozitivních (bez doporučení na zlepšení), 14 neutrálních (bez doporučení na zlepšení), 11 negativních (bez doporučení na zlepšení), 11 neutrálních (s doporučením na zlepšení), 6 negativních (s doporučením na zlepšení). Komentáře, které obsahovaly doporučení na zlepšení a negativní komentáře, budou v září předmětem jednání s vyučujícími příslušných předmětů.

Shrnutí:

Negativní hodnocení u jednotlivých otázek se většinou týkají stále stejné skupiny předmětů.

Nejužitečnějším zdrojem zpětné vazby jsou komentáře studentů.

3. Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní komentáře se týkaly zejména vstřícného přístupu vyučujícího ke studentům, přínosu předmětů pro profesi učitele, možnosti pracovat s řadou různých typů pomůcek a individualizace výuky.

4. Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Jednání s vyučujícími, kteří obdrželi negativní hodnocení, případně návrhy na modifikaci výuky či obsahu předmětu, jsou plánována na měsíc září.

Jednou z teoretických možností řešení problémů spojených s realizací výuky je i výměna vyučujícího, avšak vzhledem k tomu, že katedra se poslední semestry potýká s problémy vůbec nějak výuku personálně zabezpečit, nepovažujeme ji za reálnou.

PhDr. Jiří Štípek, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

doc. RNDr. Miroslava Černochová, CSc.: garantka studijního programu

KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

Na předměty zajišťované pracovníky KMDM bylo učiněno 503 komentářů.* V naprosté většině (406) studentky a studenti předmět či vedení předmětu oceňovali. Podstatná část byla od studujících učitelství 1. stupně a mateřských škol, čehož si velmi vážíme, neboť matematika pro ně přestává být „strašákem“. Další komentáře navrhovaly různé náměty na zlepšení (95) a některé byly kritické (93). Žádný předmět nezískal jednostranně kritické hodnocení – vždy byly kritické komentáře více než vyváženy komentáři pozitivními (které se mnohdy týkaly i stejných aspektů kurzu).

Nejcennější jsou komentáře, v níž studující svůj kritický pohled více vysvětlují a upozorňují na konkrétní záležitosti, s nimiž nebyli spokojeni. Na kritické poznámky vyučující v naprosté většině odpověděli, stejně jako na poznámky s náměty. Doufáme, že se odpovědi ke studentům dostanou. V tomto souhrnném vyjádření by nemělo význam odpovídat na partikulární záležitosti.

U bakalářského studia matematiky se zmíníme o nově pojatých kurzech. Jsme rádi, že kurzy matematické analýzy v tomto druhém „běhu“ získaly dobré hodnocení a studující začínají nový přístup oceňovat. Ze zpětné vazby jsme získali další cenné náměty, které budou vyučující předmětu brát v úvahu již v zimním semestru. Kurz lineární algebry a geometrie získal rozporuplné hodnocení – na jedné straně studenti vysoce oceňovali dostupnost materiálů a průběh seminářů, na straně druhé pro ně byl předmět náročný. V rámci katedry se tím budeme dále zabývat.

U předmětů navazujícího studia matematiky, kde bylo komentářů nejméně, zmíníme jen jednu záležitost, a tou je souvislá praxe. Praxe pod vedením zkušeného praktika, který může dát studujícím (i když ti sami učí) cennou zpětnou vazbu, je nedílnou součástí studia. To by nemělo studující překvapit.

U zpětné vazby pro předměty 1. stupně, která byla skutečně velmi pozitivní, zmíníme upozornění některých studujících na to, že z jejich pohledu nebyly zkoušky u jednotlivých vyučujících srovnatelné. I tím se budeme zabývat – předmět učí tři vyučující a proces „sladění“ tak, aby bylo vše, z pohledu studujících, srovnatelné, je náročný.

Závěrem bychom rádi poděkovali studentkám a studentům za jejich hodnocení a poznámky a upozornili je, že problematiku mohou řešit i průběžně prostřednictvím zástupců studentské rady oboru matematika (STROM), kteří je mohou zprostředkovat přímo vyučujícím či vedení katedry.

*Součet v níže uvedeném výčtu není 503, protože některé komentáře jsou zařazeny do dvou či tří skupin.

prof. RNDr. Nad'a Vondrová, Ph.D., garantka studijního programu, vedoucí katedry

doc. RNDr. Antonín Jančařík, Ph.D., garant studijního programu

KATEDRA OBČANSKÉ VÝCHOVY A FILOZOFIE

Bc. studijní program: Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání s akreditací od roku 2021.

Návratnost dotazníků k předmětům bakalářského studijního programu ZSV se zaměřením na vzdělávání nepřekročila v žádném z předmětů 10 %, proto jsou výsledky v podstatě jen orientační. Vzhledem k problematičnosti hodnotící škály pro průměrné hodnocení předmětů (od velmi špatný po naprosto jedinečný) se zde vyjadřuji jen na základě hodnocení dílčích kritérií dostupnosti studijních materiálů, náročnosti kurzu a komentářů studujících.

Ve všech hodnocených předmětech výrazně převažují kladné komentáře, které oceňují přístup vyučujících, pozitivní atmosféru ve výuce i snahu o přiblížení témat studentům. V některých komentářích studujících se objevují i prvky sebereflexe vlastního pracovního nasazení. Pokud je v komentářích uvedena kritika nebo podněty ke změnám, vyučující studujícím odpověděli buď vysvětlením, nebo poděkováním za podnět.

Ve vyjádření subjektivního vnímání náročnosti předmětů jsou odpovědi studujících v podstatě rozprostřené na celé škále s tím, že převládají středové pozice. To vnímáme jako zprávu o dobře nastavené náročnosti předmětů.

Dostupnost studijních materiálů byla v naprosté většině hodnocená pozitivně.

Přestože návratnost dotazníků byla poměrně nízká, výsledky hodnocení vidíme jako pozitivní zpětnou vazbu.

Ing. Michaela Dvořáková, Ph. D.: garantka studijního programu

NMgr studijní program: Učitelství základů společenských věd pro ZŠ a SŠ s akreditací od roku 2021.

Nová struktura výuky plynoucí z akreditací se postupně usazuje a setkává se s pozitivním ohlasem u studentů. Kladně se hodnotí především propojení teoretických a didaktických předmětů a jejich nová tvář. V hodnocení předmětu Oborová didaktika nenastal problém: studenti oceňovali přístup vyučujících, praktický dosah výuky (týká se komentářů k prezentovaným aktivitám), vstupy hostů; zaznělo též ocenění určitého propojení na souvislou praxi, která paralelně probíhala. Někteří studenti by přivítali méně teorie, či nižší míru teoretičnosti. Garant předmětu to právem považuje za pochopitelné, ovšem z odborného hlediska za obtížně přijatelné. Vyjadřuje názor, s nímž souzním, že oborová didaktika není souborem metod, návodů a příkladů použitelných v praxi, ale je teorií vyučování společenskovědním a filosofickým tématům, a to v různých stupních a typech vzdělávání. Jednostranný důraz na ryze praktické výstupy, který u několika studentů převažuje, se ale může ukázat jako problematický v okamžiku, kdy si díky absenci teoretických znalostí nejsou ve výuce potom vůbec vědomi potenciálních nebezpečí zjednodušeného nebo jednostranného přístupu (jak se například ukazuje při hospitacích studentských praxí anebo při jejich schopnosti obhájit při státních závěrečných zkouškách vlastní projekt hodiny).

V hodnocení klíčového teoretického předmětu Filozofie a religionistiky se objevilo několik komentářů, které vyjadřují přání, aby kurz byl přehlednější a měl více sjednocený způsob hodnocení. Podnikli jsme kroky v tomto směru. Náš návrh na příslušné změny v kurzu byl již schválen. Jeden komentář se týkal průběhu zkoušky: „U doc. XY jsme si tahali otázky, které vůbec neodpovídaly okruhům ze SIS.“ Zde je vyjádření examinátora: „S tímto komentářem, který bohužel neupřesňuje, jakou konkrétní otázku kolega dostal, aby bylo možno přesně posoudit její relevanci (to, zda spadá či nespadá pod některý tematický okruh sylabu), nesouhlasím: nejenom, že jsem vycházel ze sylabů, ale otázky jsem směřoval vždy a principiálně na základní pojmy a tematické okruhy ze sylabů předmětu a nepožadoval jsem žádné speciální znalosti, ani náročné myšlenkové operace.“

doc. Mgr. Michael Hauser, Ph. D.: garant studijního programu

Bc. studijní program: Základy společenských věd se zaměřením na vzdělávání podle dobíhající akreditace (do roku 2023).

Poslední semestr studia v dobíhající akreditaci byl z hlediska obsahu naplněn tzv. Výběrovými kurzy, z nichž si studenti volili podle vlastního odborného zájmu. S tím souvisí i převažující kladné hodnocení obsahu kurzů. Jsou oceňována zajímavá nová témata, aktuální či zajímavé tituly literatury, s nimiž se ve výuce zcela nově setkávali. Studenti v mnoha případech uvádějí velmi pozitivní ocenění práce vyučujících.

Přípomínky se objevily u dvou kurzů: Antropologie rodiny a Role muzea ve výuce společenských věd. Studenti kritizovali příliš velké nároky vyučujících v porovnání s malým množstvím získaných kreditů. Vzhledem k tomu, že studium podle staré akreditace končí a podobné kurzy již vypisovány nebudou, nepovažují za nutné vyvozovat z kritiky další závěry.

doc. PhDr. Naděžda Pelcová, CSc.: garantka studijního programu

KATEDRA PEDAGOGIKY

V rámci HVS za LS 2022/2023 činí návratnost odeslaných dotazníků v případě katedry pedagogiky 10,37 %, což je zhruba o 2 % více než v minulém semestru. Přesto je účast studentů stále nízká, neboť se vyjádřila pouze desetina respondentů. Objevil se i případ, kdy z 52 zapsaných studentů hodnotil předmět pouze jeden student. Více než třetina předmětů nebyla hodnocena žádným respondentem (83). Dlouhodobým trendem je malý počet komentářů.

V letním semestru 2022/2023 došlo k zásadním změnám ve škálových položkách, přičemž vyhodnocení odpovědí, resp. jejich procentuální hodnocení, je v konečném důsledku matoucí a zkreslující. Příkladem je položka zaměřená na náročnost předmětu. Pokud student označí předmět jako „velmi snadný“, jedná se o nejlepší hodnocení, kterému je přiřazena hodnota 100 %. Naopak označení předmětu jako „velmi náročného“ paradoxně představuje nejhorší hodnocení, kterému je přiřazena hodnota 0 %. Jinými slovy, náročný předmět a vyučující je hodnocen ryze negativně.

Další zavádějící položkou je škála, kde studenti hodnotí dostupnost studijních materiálů. Zde je problém s vyhodnocením odpovědi „nevím/nedokážu posoudit“, kdy je takovému vyjádření přiřazena hodnota 0 %. Odpověď „souhlasím“, že pro předmět byly dostupné studijní materiály, je ohodnocena 100 %, „spíše souhlasím“ 75 %, „spíše nesouhlasím“ 50 %, „nesouhlasím“ 25 % a „nevím/nedokážu posoudit“ již zmíněnou hodnotou 0 %. Pokud si tedy student není jistý odpovědí a po pravdě odpoví „nevím/nedokážu posoudit“, vystaví učitelé to nejhorší možné hodnocení.

Průměrné hodnocení předmětu (kurzu) se vypočítává zprůměrováním výše uvedených dvou škál, což je nelogické a zavádějící. Takové hodnocení postrádá smysl, a navíc silně demotivuje vyučující. Celkové procentuální hodnocení nevypovídá nic o kvalitě výuky, mj. proto, že vychází ze špatně nastavených a přepočítávaných škál. Nadto je i samotné pojmenování druhého pólu bipolární škály („zcela jedinečný“) nevhodné; jedinečné je přece to, co je unikátní, vyskytující se v jediném exempláři, nejde tedy o přesný opak prvního pólu („velmi špatný“).

Ilustrativní příklad: 24 zapsaných studentů/1 vyplněný dotazník, průměrné hodnocení: 37,5 %

Komentář jediného respondenta:

„Paní XY je opravdu člověk na svém místě. Svým předmětům skvěle rozumí, umí zaujmout a zároveň má nadhled. Artefaktiku jsem předtím neznala, je to superzajímavý obor! Děkuji za představení a skvělý přístup.“

Závěr: v tomto předmětu vyplnila dotazník pouze jedna studentka. Ve svém komentáři velmi oceňuje vyučující. Díky nesmyslně nastaveným škálám je průměrné hodnocení kurzu (předmětu) velmi špatné.

Vedoucí katedry se spolu s garanty příslušných studijních programů seznámil s hodnocením výuky všech předmětů vyučovaných v LS 2022/2023. Všichni vyučující, k jejichž výuce se studenti vyjadřovali, byli vedoucím katedry vyzváni, aby se s hodnocením studentů podrobně seznámili a případně na něj písemně reagovali.

Vyučující katedry pedagogiky byli hodnoceni ze strany studentů velmi dobře. Vzhledem k velkému množství předmětů zajišťovaných katedrou (219) lze počet kritických připomínek považovat za velice nízký.

U několika vyučujících se objevily následující výtky, resp. doporučení studentů, týkající se obsahu a organizace výuky: dávat studentům více prostoru během diskusí; více pracovat s daty; proložit frontální výuku jinými formami a metodami; větší časová dotace pro daný předmět; daný předmět by měl být povinný; probírané téma více orientovat na praxi učitele.

Někdy bývá hodnocení stejného předmětu ze strany různých studentů protichůdné. Zatímco jeden student si pochvaluje praktický přínos předmětu, druhý kritizuje jeho příliš teoretické pojetí.

Katedra pedagogiky i nadále považuje HVS za zásadní součást evaluace pedagogické činnosti, pracuje s ním, avšak přivítala by nejen větší účast studentů v tomto hodnocení, ale hlavně jeho promyšlenější metodologii. Oceňujeme nedávnou snahu o zlepšení používaného nástroje, avšak celkový výsledek je, z výše popsanych důvodů, prozatím poněkud rozpačitý.

prof. PaedDr. Stanislav Bendl, Ph.D.: garant studijního programu, vedoucí katedry

KATEDRA PREPRIMÁRNÍ A PRIMÁRNÍ PEDAGOGIKY

Účast studentů na hodnocení výuky zajišťované KPPP (7,72 %) je nižší než v loňském akademickém roce, což je nám líto, především proto, že se tím využitelnost zpětné vazby značně snižuje.

Jsme velmi rádi, že se díky spolupráci se SOR dozvídáme o problémech studentů nejen díky HVS, ale i v průběhu roku, a jsme rádi, že se nám na ně podařilo včas reagovat.

Bohužel si nemůžeme vzít relevantní informaci z procentuálního hodnocení výuky, neboť nebylo správně nastaveno (náročnost předmětu nemůže být brána jako negativum) a věříme, že tyto číselné hodnoty nebudou brány v potaz ani jinými aktéry. Uvítali bychom, kdyby se ve výsledcích hodnocení v tomto akademickém roce tyto procentuální hodnoty vůbec nevyskytovaly (byly smazány), aby nedocházelo ke špatným interpretacím. Věříme také, že v budoucnu bude systém nastaven správně (věříme, že na UK a PedF UK je mnoho odborníků na tvorbu a vyhodnocování dotazníkového šetření a bylo by dobré s nimi tvorbu dotazníku konzultovat), přece jenom využíváním patřičných nástrojů nastavujeme jako pracoviště také normu pro výzkumné iniciativy studentů.

Vyučující jsou rádi za pozitivní a oceňující komentáře. Jsou pro práci učitele vždy povzbuzením, motivací do další práce.

Jako vždy si vážíme také konstruktivních a věcných kritických komentářů a pracujeme s nimi. O problémech mluvíme v rámci schůzí katedry i individuálních schůzek vedení katedry a patřičných

pracovníků. Snažíme se nastolit inovace v pojetí předmětů a požadavků na jejich plnění, snažíme se podpořit efektivnější komunikaci.

Prosíme studenty, aby se do budoucna vyvarovali nepodložených generalizací či invektiv (typu „nezajímá se o studenty“; „nikdo se nic nenaučil“; „není taková, jak se tváří“.). Je důležité, aby zpětná vazba neurážela a byla, pokud možno, konkrétní a konstruktivní.

Pročtením jednotlivých komentářů a zhlédnutím odpovědí na škálované otázky jsme se dobrali k závěru, že výuka naprosté většiny předmětů je hodnocena výborně nebo velmi dobře. Věnujeme se diskusím a přijetím příslušných opatření ohledně inovací výuky předmětů, kde se vyskytují ve větší míře návrhy na doporučení či nesouhlas s některými aspekty výuky.

Vyučující byli vyzváni ke studiu výsledků studentského hodnocení a napsání komentářů k příspěvkům studentů.

Studentské hodnocení výuky bylo diskutováno na poradě katedry. Vyučujícím předmětů s výrazně pozitivním hodnocením a relativně velkým počtem hodnotících studentů bude udělena drobná finanční odměna.

Učitelství pro 1. stupeň ZŠ – předměty zajišťované KPPP

Tradičně mezi pozitivně hodnocené předměty patří předměty dramatické výchovy (jsme rádi, že se podařilo znovu otevřít zaměření DV), ale i další předměty, z nichž mnohé jsou více teoreticky zaměřeny (Dějiny pedagogiky II), což svědčí o tom, že studenti jsou schopni ocenit i předměty k praxi se vážící jen nepřímo. Velkou radost nám dělá kladné hodnocení nového předmětu Osobnostní a profesní rozvoj, i kladné hodnocení některých přednášek (Didaktika 1. stupně ZŠ II; Didaktika rozvoje počáteční gramotnosti s praxí II) či velmi kladné hodnocení některých volitelných předmětů (Individuální a skupinová podpora žáků s překážkami v učení, Metodika vzdělávání pomocí dokumentárního filmu). Jsme velmi rádi, že studenti ocenili také náročně koncipované a na spolupráci vedoucích paralelek náročné předměty Asistentská praxe k oborovým didaktikám II a III, a vážíme si zodpovědného přístupu studentů při volbě školy, kde reflektovanou asistentskou praxi vykonávají.

Chtěli bychom zde zmínit, že kladné hodnocení některých předmětů je kromě důsledné a pečlivé přípravy vyučujících také výsledkem předešlé konstruktivní zpětné vazby studentů a reakce vyučujících na ni, což svědčí o významu studentského hodnocení výuky.

Studenti oceňují vstupy kolegů a kolegyň učitelů a učitelek ze ZŠ do výuky. Pokud nám to finanční situace dovolí, budeme se snažit tyto vstupy dále rozvíjet. Výzvou je pro nás rozšíření tandemové výuky mezi vyučující všech paralelek jednotlivých předmětů (např. v rámci Učitelského praktika I a II), což dosud nebylo především z finančních důvodů realizováno, a je naprosto jasné, že to studentům připadá nespravedlivé.

Další oblastí, na kterou se chceme v budoucnu zaměřit, je sjednocení a dodržování kritérií jednotlivými vyučujícími v rámci předmětů s mnoha paralelkami (Učitelské praktikum II, Souvislá pedagogická praxe II). Udělali jsme pro sjednocení podmínek mnohé, ale stále je zřejmé, že je co zlepšovat.

Několik komentářů studentů se týká rozvržení některých předmětů. Pro studenty 2. ročníku je to náročná kombinace nasazení předmětů Učitelské praktikum + seminář Didaktika 1. stupně ZŠ + přednáška z Didaktiky 1. stupně ZŠ na úterky. Dále je to nasazení asistentských praxí na čtvrteční dopoledne, což brání mimopražským studentům zařídit si praxi v místě svého bydliště (preferovali by nasazení v pondělní či páteční dopoledne). S těmito požadavky jsme seznámili paní rozvrhářku a určitě budou vzaty v potaz.

Není však jisté, zda se podaří požadavkům studentů vyjít vstříc vzhledem k náročnosti tvorby rozvrhu a omezeným prostorovým i personálním možnostem fakulty.

Hodnocení některých paralelek stejného předmětu se někdy velmi liší (např. v předmětu Osobnostní a sociální výchova II v prezenční formě studia), to je fakt, který při práci se studentským hodnocením výuky bereme do úvahy. Je zřejmé, že různým studentům vyhovují různé přístupy a většinou není možné nastavit výuku tak, aby vyhovovala všem. To, věříme, studenti vědí.

U některých předmětů (Etika učitelské profese) je zřejmé, že bude nutné pracovat na inovaci pojetí, protože se více studentů shoduje na tom, že pro ně nebylo zcela vyhovující.

Učitelství pro MŠ a Pedagogika předškolního věku – předměty zajišťované KPPP

V tomto akademickém roce byly nově otevřeny předměty nabíhající akreditace v 2. ročníku Učitelství pro MŠ a Pedagogika předškolního věku. Jako velmi pozitivní hodnotíme, že studenti nové kurzy hodnotili velmi vysoko z hlediska připravených materiálů, obsahu výuky i přístupu samotných vyučujících (např. předmět Didaktické přístupy k společenskovědnímu vzdělávání). I když někteří studenti zmiňovali, že některé předměty pro ně byly náročnější či náročné, ve slovním hodnocení doplňovali velmi pozitivní komentáře k průběhu výuky a přínosu pro profesní růst studentů („příjemný, respektující, ve výuce panovala příjemná a tvůrčí atmosféra“; „Množství praktických lekcí, které nám umožnily si je sami vyzkoušet.“).

V nové akreditaci usilujeme od prvního ročníku o propojení jednotlivých předmětů zaměřených na teorii s praxí. Snažíme se o vzájemnou návaznost a provázanost konkrétních obsahů jednotlivých předmětů v rámci semestru a ve vzájemné úzké kooperaci mezi katedrami zapojenými do studijního programu. I v tomto semestru byly realizovány kurzy, na kterých participuje více než jedna katedra a které usilují o integrovaný a transdidaktický přístup. Ačkoli to představuje zvýšené nároky na plánování výuky a kooperaci mezi vyučujícími, je současná zkušenost s výukou těchto kurzů velmi pozitivní, a to jak z pohledu studentů, tak v hodnocení pedagogů. V těchto kurzech mohou studenti zakusit tandemovou výuku i zkoušení a nahlížet témata mezioborově, což považujeme za velmi progresivní (např. předmět Didaktika rozvoje jazyka, komunikace a čtenářské pregramotnosti).

Ve výuce praxí je pro nás důležitá koordinace praxí z hlediska obsahových požadavků i organizačního zajištění a kooperace mezi vyučujícími participujícími na předmětu. Těší nás, že si studenti cení způsobu výuky praxí v prezenčním i kombinovaném studiu, kde je výuka zaměřena především na reflexi praxe. Po zkušenostech s online výukou jsme integrovali do výuky kombinovaných studentů online prvky (např. skupinovou synchronní práci na úkolech v MS Teams) i inovativní přístupy k výuce praxe (např. lessons study). Těší nás, že kombinovaní studenti jsou i v současné době schopni takto pracovat a efektivněji průběžně vzájemně kooperovat na úkolech spojených se studiem (kurz Pedagogické praktikum), což do určité míry kompenzuje menší rozsah kontaktní výuky v této formě studia.

Z dlouhodobého hlediska se nám daří rozvíjet pozitivní klima ve výuce v prezenční i kombinované formě studia a zvládat náročnou koordinaci kurzů. Jako dlouhodobou výzvu nahlížíme cílené zařazování aktivizujících metod ve výuce, což se v mnoha předmětech velmi dobře daří, v některých jej chceme dále rozvíjet (předmět Tvorba a evaluace školního kurikula).

Počet kritičtějších hodnocení studentů se oproti předchozím letům snížil na naprosté minimum (asi 3 komentáře celkem za všechny předškolní předměty zajišťované KPPP). Zvláště pozitivně nahlížíme, že studenti kladně hodnotí i teoretické kurzy a že nahlížejí přínos usilovnějšího studia pro jejich profesní

rozvoj (např. v kurzu Teorie a didaktika předškolní výchovy I a Teorie a didaktika předškolní výchovy III).

Předměty nabízené pro Erasmus+ studenty – předměty zajišťované KPPP

Předměty nabízené katedrou v anglickém jazyce pro přijíždějící studenty v programu Erasmus byly poprvé hodnoceny studenty a všechny získaly pozitivní ohodnocení. Účast zahraničních studentů na hodnocení byla v porovnání s českými studenty vyšší. Katedra nabízí kurzy s teoretickou i praktickou orientací. Studenti hodnotili kurzy velmi vysoce, neboť uváděli, že vyučující byli velmi otevření, aktivní, připravení pomáhat studentům. V hodnoceních studenti uváděli, že některé předměty byly náročné na práci studenta, ale studenti pozitivně hodnotili přínos pro jejich studium, zajímavý způsob vedení kurzů a profesionální přípravu vyučujících na výuku. Vyučující zahraničních studentů na KPPP se zaměřují také na podporu well-being studentů, a proto je do předmětů zařazeno hodně reflektivních, diskusních a interaktivních částí. Jsme potěšeni, že studenti oceňovali právě tyto činnosti pedagogů.

Jako výzvu do budoucna považujeme možnosti integrace zahraničních studentů do komunity českých studentů na naší katedře a propojování předmětů vyučovaných pro české a zahraniční studenty v angličtině.

doc. PhDr. Jana Stará, PhD.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, PhD.: garantka studijního programu

KATEDRA PSYCHOLOGIE

V ukončovaném semestru byl přijatý nový systém otázek ve studentském hodnocení. Jeho nová forma se nám jeví jako smysluplnější – otázky směřují ke klíčovým parametrům výuky a vybízejí i k poskytování tipů na zvyšování kvality výuky. To se nám potvrdilo, protože studentské komentáře se nám v tomto semestru jeví jako cílenější a konstruktivnější.

Bohužel však dosud nebyly adaptovány technické parametry evaluační aplikace. Nelze tedy získat informaci o počtu hodnotících studentů, z které by vyplynulo, zda došlo v kurzech garantovaných katedrou psychologie ke zvýšení podílu těch, na základě jejich zpětné vazby by mělo případně docházet k úpravám předmětů. Z aplikace v současné chvíli nelze ani získat souhrnnou informaci o kvantitativních ukazatelích hodnocení jednotlivých předmětů. Důvodem je, že škály nových otázek nemají stejný směr, a průměr hodnocení tak nedává smysl. Vzhledem k absenci těchto souhrnných ukazatelů nelze rozbor SVH koncipovat podobným způsobem a v podobném rozsahu jako v minulých semestrech. Předpokládáme, že do dalšího hodnoceného období dojde k úpravě evaluační aplikace tak, aby souhrnné údaje byly příště k dispozici.

V naprosté většině kurzů garantovaných katedrou psychologie bylo odesláno aspoň nějaké studentské hodnocení. Bohužel se ale obvykle vyjadřoval jen malý podíl studujících, takže na jeho základě nelze dělat závěry o celkové kvalitě výuky. V řadě předmětů, v kterých byly vzneseny nějaké výhrady, se obvykle stejný aspekt, jenž někteří kritizovali, stal předmět chvály od ostatních. Například se to týkalo tempa výkladu, které je pro někoho optimální a pro jiného příliš rychlé nebo míry interaktivnosti ve výuce, kdy někteří jsou za intenzivní zapojování studujících rádi, zatímco jiní by uvítali jeho nižší míru. Studentské skupiny jsou heterogenní a obvykle není možné, aby všichni byli zcela spokojeni. Za podstatné ale považujeme, aby o tom studující s vyučujícími komunikovali, a to ideálně již v průběhu výuky, kdy je ještě možnost, aby vyučující koncepci kurzu lépe odůvodnili nebo upravili.

V hodnoceném semestru jsme nezaznamenali žádný systematicky zmiňovaný problém, který by vyžadoval razantnější řešení. Vyučující se seznámili se zpětnými vazbami od studujících a reagovali na ně (povětšinou přímo v odpovědi na jednotlivé komentáře). Studentskou zpětnou vazbu také vyučující vezmou v potaz při přípravě nadcházející výuky. Některé náměty budeme řešit i na úrovni celé katedry, např. nasazování náročnějších předmětů do rozvrhu, kombinace platforem pro poskytování studijních podkladů nebo sladění informací od vyučujících zapojených ve stejném kurzu.

Děkujeme všem studujícím, kteří se do hodnocení zapojili. Potěší nás, když si přečteme spokojené komentáře a ocenění. A inspiruje nás k sebereflexi a hlubšímu promýšlení koncepce předmětů, když se seznámíme s kultivovaně formulovanými a konstruktivními náměty na to, co lze ze studentského pohledu v kurzech zlepšit.

doc. PhDr. Irena Smetáčková, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

doc. PaedDr. PhDr. Anna Kucharská, Ph.D.: garantka studijního programu

KATEDRA RUSISTIKY A LINGVODIDAKTIKY

Bohužel musím konstatovat, že z 27 předmětů realizovaných katedrou v LS 2022/2023 jich bylo hodnoceno pouze 16, a to vždy pouze jedním nebo dvěma studenty, což nelze považovat za relevantní množství pro objektivní posouzení kvality výuky. Nicméně v komentářích zaznamenáváme ve většině případů jednoznačně pozitivní reakce na obsah a formu výuky a zejména na přístup vyučujících ke studentům, z reakcí je patrná spokojenost studentů s realizací výuky na KRL. Všem hodnotícím studentům velmi děkujeme za zpětnou vazbu a těšíme se na další setkávání při studiu.

PhDr. Lenka Rozboudová, Ph.D.: garantka studijního programu, vedoucí katedry

doc. Mgr. Natalia Getmanenko, mimořádný profesor UK, CSc.: garantka studijního programu

KATEDRA SPECIÁLNÍ PEDAGOGIKY

Vyučující katedry speciální pedagogiky děkují studentům, kteří se k výuce konané ve všech studijních programech zajišťovaných katedrou v letním semestru 2022/2023 vyjádřili, a to jak označením výběrové odpovědi, tak zejména formou připojených komentářů. Oceňujeme zejména ty komentáře studentů, které přinášejí vyučujícím aktuální inspirativní náměty a konstruktivní doporučení ke zkvalitnění výuky.

Vyučující jednotlivých předmětů se seznámili s hodnocením osobně zajišťovaných předmětů, vč. připomínek studentů k výuce, a dle možností studentům poskytli osobní zpětnou vazbu.

S hodnocením výuky všech předmětů v LS 2022/2023 se seznámila jak vedoucí katedry, tak i garanti příslušných studijních programů.

Výuka byla v tomto semestru vedena přímou formou. Přesto ještě doznávaly dopady nařízeného distančního vzdělávání v minulém akademickém roce. Promítly se do výuky zejména těch předmětů, které svým obsahem úzce navazovaly na výstupy předmětů vyžadujících bezprostřední propojení s odbornou speciálně pedagogickou a logopedickou praxí.

Výuka v tomto semestru byla ovlivněna zvýšenou zátěží učitelů v souvislosti s realizací nově akreditovaných sdružených studijních programů a programu psychologie v 1. ročnících, které bylo třeba skloubit se stále neukončeným přechodem na nově akreditované programy Speciální pedagogika a Logopedie. Některé předměty byly vyučovány v novém i končícím obsahovém pojetí. Vyučující se snažili vytvářet pro studenty vhodné podmínky pro studium a pro plnění požadavků studijních programů. Využívány byly digitální technologie umožňující podporu studia, např. Moodle.

Vyjádření k účasti studentů + celkový pohled na vývoj počtu zúčastněných hodnotitelů

Katedra speciální pedagogiky v hodnoceném semestru zajišťovala výuku ve 176 kurzech. Počet hodnocení: bylo odevzdáno 481 hodnocení od 4164 zapsaných studentů, v procentech pak 11,55 %. Hodnoceny v tomto semestru alespoň jedním studentem byly 132 kurzy, nehodnoceno zůstalo jen 44 kurzů.

Oproti minulému semestru je to mírný pokles počtu studentů, kteří se zapojili do hodnocení. V procentuálním srovnání je zapojení studentů speciální pedagogiky v hodnocení stále srovnatelné s jinými katedrami. Jsme potěšeni zájmem studentů podílet se touto formou na zkvalitňování realizace výuky ve studijních programech garantovaných katedrou speciální pedagogiky. Uvítali bychom, kdyby se nesnižoval počet připojených komentářů, tj. aby studenti více využívali možnost konstruktivně komentovat své hodnocení absolvované výuky.

Vyjádření k číselnému hodnocení a k slovnímu hodnocení.

Lze shrnout, že v celkovém pohledu byli vyučující katedry hodnoceni ze strany studentů velmi dobře, často výrazně lépe než v minulém akademickém roce. Vyplyvá to jak z číselného hodnocení, tak z jednotlivých komentářů k výuce.

U řady hodnocených předmětů opět došlo k tomu, že předmět byl hodnocen jen jedním nebo dvěma studenty. Tam, kde bylo číselné vyjádření jednoho studenta (např. z 20 účastníků) nižší, často nebyl připojen žádný komentář. Nebo dokonce byl komentář velmi kladný. Tyto skutečnosti velmi zkreslují výsledky hodnocení výuky na katedře.

Ze sumarizace číselného hodnocení vyplývá, že na naší katedře převažovala hodnocení pozitivní. Jako vynikající (číselné vyjádření 80–100 %) bylo hodnoceno 121 (ze 132) kurzů. Hodnocení mezi 60–79 % bylo zaznamenáno pouze u osmi kurzů. Hodnocení pod 60 % se vyskytlo pouze u 3 kurzů, které hodnotili pouze jednotlivci. Zde se vyskytly rozpory v údajích k jednomu předmětu: nesoulad mezi nižším číselným hodnocením a obsahem komentářů, které svědčily o hodnocení pozitivním. U některých kurzů s nižším hodnocením nebyl připojen vůbec žádný komentář.

Jednotlivé problémy, které byly v hodnocení studentů uvedeny a vyžadovaly řešení.

Komentáře studentů, včetně kritických, jsou pro nás inspirací a považujeme za potřebné na ně reagovat. Náměty studentů vyšších ročníků, které se týkají obsahu či rozsahu výuky, byly již promítnuty do nového studijního programu, podle něhož postupně začínáme vyučovat.

Překvapující je pro nás hodnocení a připomínky některých studentů k předmětům medicínského charakteru. Pro zajištění výuky těchto předmětů v nové akreditaci se nám podařilo navázat spolupráci s lékaři z lékařských fakult UK, což považujeme za velký pozitivní posun v kvalitě výuky. Bohužel někteří studenti si neuvědomují zásadní význam medicínských znalostí pro studium dalších disciplín programu Speciální pedagogika i pro samotnou budoucí praxi v oboru. Jejich projevený nezájem o studium těchto

předmětů byl dokonce důvodem k tomu, že erudovaný odborník-lékař ukončil spolupráci s naší katedrou.

Někteří studenti vyjádřili požadavek věnovat zvýšenou pozornost oborovým praxím. Jde o praxe v dobíhajících programech. V nově akreditovaných programech je systém praxí již inovován. Pro zajištění nově koncipované praxe je průběžně vytvářen tým odborných spolupracovníků ze škol a dalších institucí, který bude studentům otevírat nové možnosti propojení teoretické výuky s praxí.

Vyjádření k výrazně pozitivnímu hodnocení.

Pozitivní hodnocení výuky každého vyučujícího velmi potěšilo. Vážíme si zejména slovních komentářů, které jsou motivací pro další úsilí o zkvalitnění výuky na katedře.

Byla učiněna nějaká konkrétní opatření jako reakce na výsledky hodnocení?

Pro výuku všech předmětů, zejména předmětů dle nové akreditace, je připravena elektronická podpora studia v prostředí MOODLE, která je dle potřeby používána.

Komplexně bude dále řešena otázka oborových praxí, které mají novou strukturu a nové pojetí z hlediska propojenosti na teoretickou výuku v nově akreditovaných programech. Zkvalitnění bude zajištěno systémem kurzů v Moodle a průběžným vedením osobního portfolia. Tím dojde i k zohlednění aktuálních připomínek studentů.

I když určité připomínky k náročnosti medicínských předmětů vyjádřilo jen velmi málo studentů (většina naopak kvitovala možnost získat řadu odborných znalostí z lékařských oborů), bude studentům na začátku dalšího semestru znovu objasněna provázanost předmětů ve studijních plánech dle nové akreditace, zejména bude vysvětlen nesporný zásadní význam studia základů medicíny pro rozvíjení znalostí v dalších předmětech odborného základu speciální pedagogiky.

Na zpracování vyjádření se podílely garantky všech studijních programů zajišťovaných katedrou speciální pedagogiky (doc. PhDr. Monika Mužáková, Ph.D., doc. PhDr. Kateřina Hádková, Ph.D., doc. PaedDr. Vanda Hájková, Ph.D., doc. PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.)

KATEDRA TĚLESNÉ VÝCHOVY

Hodnocení výuky se účastní stále ještě malé procento studentů. V LS 2022/2023 byla vidět snaha o objektivní zhodnocení kvality výuky ze strany studentů. Celá řada kladných komentářů svědčí o narůstající kvalitě výuky na KTV, která se ubírá směrem k osvojování praktických dovedností, ale i teoretických znalostí. Studenti si postupně musí zvyknout na samostatnost při studiu, k čemuž napomáhají různé studijní opory. Na KTV postupně vznikají inovované Moodle kurzy, které studenti hodnotí velmi kladně (např. biomechanika). Tyto elektronické studijní opory budou postupně tvořeny pro většinu předmětů, neboť se v hodnocení výuky objevily požadavky studentů na dostupnost těchto materiálů.

V praktických předmětech učíme především základy vybraných pohybových činností, které následně rozvíjí studenti sami ve svém volném čase. Studenti mají na katedře k dispozici sportoviště, která mohou využívat pro zdokonalování, jen velmi málo je však využívají. V souvislosti s časovou dotací na jednotlivé předměty je zcela zásadní, aby studenti pracovali také samostatně a probíranou látku si procvičili. Vyučující na KTV v rámci konzultačních hodin mohou poskytnout potřebnou radu, pomoc, oporu.

Snahou vyučujících je především ukázat metodické postupy, které budou ve své učitelské praxi studenti potřebovat.

Celkově je výuka na KTV hodnocena pozitivně, *drobné výhrady nebo připomínky studentů (pokud byly oprávněné) byly probrány s vyučujícími.*

prof. PhDr. Soňa Jandová, Ph.D.: vedoucí katedry

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Katedra výtvarné výchovy děkuje studentům, kteří se zúčastnili studentského hodnocení výuky v letním semestru 2022/2023, a to zejména za věcnou zpětnou vazbu týkající se organizace kurzů. Děkuje také vyučujícím za odpovědi či vysvětlení studentům.

Komentáře studentů se pokusíme vzít v potaz pro další výuku. Cenné jsou pro nás zejména připomínky k organizačnímu nastavení (nových) integrovaných kurzů, náročných na organizaci a komunikaci tandemové výuky. Ceníme si také připomínek k organizaci praxí, na jejichž optimalizaci pracujeme v rámci fakultního projektu. Praxe vnímáme jako klíčové v rámci učitelské přípravy.

Mrzí nás, že komentáře přicházejí neustále v drtivé většině anonymně. Jsme přesvědčeni, že umět napsat zpětnou vazbu věcně, strukturovaně a kultivovaně je pro (budoucí) učitele nezbytností. Tuto dovednost využijí např. v komunikaci s veřejností a rodiči žáků.

Úprava struktury Hodnocení výuky studenty přispěla k větší věcnosti. Přínosné jsou pro katedru a vyučující zejména konkrétní komentáře ke kurzům.

Jako motto letošního hodnocení vybíráme sdělení: *„Bylo vesměs jasné, co se po nás bude chtít ve zkoušce, měli jsme dostupné přehledné prezentace, nebyly na nás páhány žádné kulišárny.“*

MgA. Pavla Gajdošíková, Ph.D., doc. MgA. Michal Sedlák, Ph.D.: garanti studijních programů

Mgr. Magdalena Novotná, Ph.D.: vedoucí katedry