

Proč to děláme – co říká metodika?

- získání informací pro **kvalitní řízení VaVal** na všech stupních
- **zvýšení efektivity vynakládání veřejných prostředků**
- **podpoření kvality a mezinárodní konkurenceschopnosti** českého VaVal,
- rozdělení a **zvýšení odpovědnosti** jednotlivých aktérů systému VaVal,
- získání jednoho z klíčových **podkladů pro poskytnutí DKRVO**

Hodnocení na národní úrovni

- **Modul 1**
 - **hodnocení vybraných výsledků nástrojem vzdálených recenzí**
 - **Počet výsledků předkládaných do M1 koreluje s výší institucionální podpory**
- **Modul 2**
 - **bibliometrická analýza** výsledků typu Jimp, JSc a D podle mezinárodně uznávaných standardních postupů
 - členění výstupů: oborové zprávy, zprávy pro VO, WoS a doplňkově Scopus
- **Veškeré výstupy z hodnocení** jsou veřejně dostupné na webu **hodnoceni.rvvi.cz**; interaktivní zobrazování výstupů je možné na webu **m17.rvvi.cz**

Budoucnost

- **Oborové kapacity**
 - Letos pilot s VŠ, další podklad k hodnocení, znalost velikosti oborů na jednotlivých VO
 - Kmenoví pracovníci (diskuze se zástupci ČKR)
- **Hodnocení výsledků humanitních věd**
 - Prakticky nelze použít M2
 - Posílení M1 pro humanitní obory
 - ESCI WoS pro humanitní obory?
- **Úpravy M1** – snížení podílu bibliometrických (hodnocených v M2) výsledků, oborově závislé, výrazný překryv především pro přírodní a lékařské vědy
- **Citační analýza**
- ...

Budoucnost – možné komplikace

- **Agreement on Reforming Research Assessment (ARRA)**
Omezení/zrušení jakýchkoliv hodnocení založených na bibliometrických datech
Výhradně peer-review (vše)
- **Zásadní problém – hodnotitelé**
 - Nedostatek kvalitních hodnotitelů
 - Finanční náročnost
 - Provádění hodnocení jako další parametr hodnocení?

Specifika hodnocení v různých oborových skupinách

- **OP1/OP3, Přírodní vědy, Lékařské vědy**
 - Dominuje publikační činnost a kritérium přínos k poznání (71% OP1, 60% OP3)
 - Většina výsledků (publikací) již prošla peer-review hodnocením („návod“ pro hodnotitele)
- **OP2/OP4, Technické vědy, Zemědělské vědy**
 - Dominuje aplikovaný výzkum a kritérium přínos k poznání (69% OP2, 71% OP4)
 - Málo kvalitních hodnotitelů schopných hodnotit aplikovaný výzkum
 - Definice (pochopení) aplikovaného výzkumu
 - Špatné (nedostatečné) popisy výsledků u výsledků typu užitný vzor, funkční vzorek, prototyp...
 - Vzor patentová přihláška
 - Problém „světovosti“ výsledku aplikovaného výzkumu
 - Řeší doplnění škály v Příručce, je ale řádně aplikováno?
- **OP6, Humanitní vědy**
 - Prakticky neviditelné v M2, M1 musí být základní modul pro hodnocení výsledků
 - Spolupráce s Asociací děkanů FF

Překryv publikačních výsledků v Modulech M1 a M2

Překryv M1 a M2 na úrovni jednotlivých FORDů za období H19 a H20 (shrnutí je za celou oborovou skupinu)				
FORD group	Oborový překryv (%)	Počet výsledků v M1+M2	Celkový počet výsledků v M1	Podíl výsledků hodnocených v M1 i M2
Natural Sciences	71.4	1270	1716	74.0%
Engineering and Technology	66.4	330	903	36.5%
Medical and Health Sciences	70.5	373	573	65.1%
Agricultural and veterinary sciences	34.2	111	389	28.5%
Social Sciences	64.2	212	845	25.1%
Humanities and the Arts	12.2	123	956	12.9%
		2419	5382	44.9%

Oborový překryv: podíl výsledků, které byly do M1 předloženy do stejného FORDu, ve kterém byly hodnoceny v M2

Proč potřebujeme všechny výsledky v M1 i M2?

- **Obory zaměřené na publikační výsledky musí mít možnost ukázat to nejlepší, co produkuje**
- **Problémy s Modulem M2**
 - Jistá možnost manipulace (podíly institucí, připisování autorů...)
 - Open Access a nadprodukce publikací (např. diskuze kolem vydavatelství MDPI)
 - Pozvolný odklon od bibliometrie (ARRA)
 - M2 pouze jako podpůrný modul?
- **Hodnocení v M1 a M2 se u podstatné části výsledků liší (hodnocení v M1 vs. zařazení do kvartilu v M2)**

Kalibrace hodnocení uvnitř panelů a napříč panely

- **Kalibrace napříč panely**

- Informační schůzka s předsedy panelů před hodnocením
 - Kdy vyřadit výsledek, kdy udělit hodnocení N (příklady), příklady typických hodnocení u jednotlivých známek
- Problém je „kalibrace“ vzdálených hodnotitelů
 - Pro nové kolo hodnocení – video-návod (webinář) pro vzdálené hodnotitele
 - Zdůraznit hodnocení obsahu výsledku, ne kvalitu časopisu ve kterém byl publikován

- **Kalibrace uvnitř panelů**

- Následné schůzky předsedy s panelistů
- Minimálně dvě setkání panelu – před zahájením hodnocení a po ukončení hodnocení před uzavřením známek
- U následujících případů rozhoduje konsensus celého panelu
 - Udělení hodnocení N (nedostatečný podíl instituce)
 - Udělení hodnocení 5 z jiného důvodu než nízké kvality výsledku