

STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY KARLOVY K PODNĚTU Č. 4/2020.

Předkladatel podnětu:

M. B.

Dotčené osoby:

ÚDKU KTF UK

Předmět podání:

Nedostatečně odborné posouzení práce stěžovatelky a podjatost členů komise.

Dotčená ustanovení Etického kodexu UK:

Část I. odst. 7, 8, 12, 15, 23, část II. odst. 1–3 a část III. odst. 2

Stanovisko komise:

Komise neshledala porušení Etického kodexu UK.

Vysvětlení:

I.

Etická komise Univerzity Karlovy (dále jen „komise“) se případem zabývala na základě podnětu stěžovatelky ze 7. září 2020.

Komise si na základě podnětu vyžádala další podklady od RUK a dotčené fakulty.

II.

Komise zkoumala, zda jí podnět přísluší a zda nejsou překážky k jeho projednání. Brala přitom v úvahu následující okolnosti:

1. Stěžovatelka byla v době podání členem akademické obce UK.
2. Podnět se týká organizace a průběhu obhajoby kvalifikačních prací, tj. záležitostí spojených s fungováním akademického prostředí Univerzity Karlovy.
3. Komise se zabývala otázkou přípustnosti podnětu, neboť stěžovatelkou nebyla označena konkrétní osoba či osoby, které se měly dopustit porušení Etického kodexu UK. Komise došla nicméně k závěru, že z podnětu samého lze dostatečně přesně identifikovat osoby, v jejichž chování je stěžovatelkou spatřováno možné porušení Etického kodexu UK. Na základě principu vstřícnosti proto podnět přijala k věcnému projednání.

Komise se usnesla, že podnět jí přísluší a že nejsou překážky k jeho projednání.

III.

Etická komise se podnětem zabývala na svých zasedáních ve dnech 1. 10. 2020, 14. 1. 2021 a 24. 3. 2021.

Předmětem podnětu je průběh obhajoby disertační práce, u které stěžovatelka neuspěla, aniž by dostala dostatečnou zpětnou vazbu. Stěžovatelka proti tomuto postupu argumentovala nedostatečnou odborností v tématu práce jednoho z oponentů a účelovostí jeho tvrzení. Zmíněný oponent označil práci mj. za nekvalitní a ve svém charakteru kompilát. Prokázáno bylo pochybení v postupu komise v rozporu s tehdejšími opatřeními děkana č. 21/2018 v podobě neustavení třetího oponenta v případě zásadně se rozcházejících předchozích dvou posudků. Porušení předpisu potvrdil i JM rektor, který vyhověl stížnosti stěžovatelky a nařídil opakování obhajoby. Stěžovatelce nicméně byla k obhajobě ustavena komise v obdobném složení a opět nebyl ustaven třetí oponent, neboť příslušné opatření děkana bylo v mezidobí zrušeno bez přechodných ustanovení pokrývajících její případ. Vzhledem k opakování obhajoby nebylo stěžovatelce umožněno práci přepracovat a měla obhajovat identický text včetně vytýkaných gramatických a stylistických chyb. Stěžovatelka se takto nařízené obhajoby nezúčastnila a obrátila se s podnětem na Etickou komisi UK. Ve svém podnětu upozorňuje, že nové posudky přes odstranění některých pasáží jsou ve výsledku identické s těmi dřívějšími a stejně zavádějící.

V první řadě je třeba upozornit, že Etická komise nemůže vyjadřovat k odborné stránce oponentských posudků, nejde-li o zcela zřejmý exces. Komise dále konstatuje, že přestože není dobrou vizitkou pracoviště, jestliže doktorand je veden 10 let a přes splnění všech ostatních studijních povinností na konci svého studia neobhájí svou disertační práci, je na děkanovi, aby určil složení státnicové komise. Zejména v případě menších vědních oborů je prakticky nemožné zajistit, aby komise pro obhajobu byla složena pouze z odborníků na dané téma, tj. nikoli z odborníků na témata příbuzná. Lze nicméně konstatovat, že v případě existence dřívějších animozit mezi studentem a členem komise, které jsou děkanovi známy, je vhodné uvážit změnu složení komise, aby se podobným situacím předcházelo. Stejně tak platí, že jakkoli je vhodnou praxí, aby právní předpisy byly měněny předvídatelně a obsahovaly přechodná ustanovení, je jejich změna v diskreci příslušného orgánu fakulty; v tomto případě děkana. Z podkladů není zjevná účelová změna předpisů s cílem poškodit stěžovatelku.

Vzhledem k faktu, že z předložených podkladů nevyplývá žádná skutečnost vedoucí komisi k prokázání zlého úmyslu nebo opomenutí (s výjimkou těch již zhojených rozhodnutím rektora) zakládajících porušení Etického kodexu UK.

Stanovisko přijato komisí dne 24. 3. 2021

Hlasování komise: 7 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Za správnost: prof. MUDr. Zuzana Červinková, CSc., předsedkyně komise