

Zápis z 57. zasedání Rady Kolejí a menz Univerzity Karlovy v Praze

21. 10. 2015

Zasedání Rady Kolejí a menz Univerzity Karlovy v Praze se uskutečnilo 21. října 2015 od 16:30 hod. v prostorech Studentského klubu v Celetné ulici.

Přítomní členové RKaM: Jan Šimek (předseda), Jan Švadlenka (místopředseda), Miroslav Makajev, Jakub Velkoborský, Petr Šimůnek, Jakub Jeřábek (přišel později)

Omluvení členové RKaM: Alice Tejkalová

Hosté: Jiří Macoun (ředitel KaM UK), Miroslava Hurdová (vedoucí Útvaru ubytovacích služeb KaM UK), Marek Lukáš (vedoucí Útvaru stravovacích služeb KaM UK), Jaromír Fix (vedoucí Ekonomického útvaru KaM UK)

Program:

- 1) Schválení programu
- 2) Schválení zápisu z 56. zasedání
- 3) Návrh pronájmu krytu civilní ochrany v Hostivaři společnosti Sound Trust, s r. o.
- 4) Návrh nájemní smlouvy mezi společnostmi Stenocorus, a. s. a Univerzitou Karlovou
- 5) Problematika vystěhovávání před začátkem ubytování
- 6) Jednací řád Rady UK
- 7) Diskuze – zveřejňování a projednávání vnitřních předpisů a dalších dokumentů
- 8) Různé

Průběh zasedání:

1) **Schválení programu:**

Program zasedání byl schválen tichým souhlasem.

2) **Schválení zápisu z 56. zasedání:**

Usnesení:

Rada KaM UK schvaluje zápis z 56. zasedání v předloženém znění.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 5-0-0

Zápis byl schválen.

3) **Návrh pronájmu krytu civilní ochrany v Hostivaři společnosti Sound Trust, s r. o.:**

Na dotaz J. Šimka, o jaký prostor se jedná, odpověděla M. Hurdová, že jde o skladový prostor, který měla doposud v pronájmu Národní galerie. Ta k 31. 9. 2015 odešla a o pronájem prostoru projevil zájem Český národní symfonický orchestr.

Rada KaM UK proto schválila usnesení:

Rada KaM UK po projednání vyslovuje kladné stanovisko k návrhu pronájmu krytu CO náležajícím se pod parc. 2416/35, 2416/76 a 2416/46 KÚ Hostivař společnosti Sound Trust, s.r.o.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 4-0-1

4) **Návrh nájemní smlouvy mezi společnostmi Stenocorus, a. s. a Univerzitou Karlovou:**

J. Macoun vysvětlil, že Radě KaM UK předkládá ke schválení nájemní smlouvu mezi společností Stenocorus coby majitelem pozemků a Univerzitou Karlovou coby jejich uživatelem. Na uvedených pozemcích stojí budovy ve vlastnictví Univerzity Karlovy, ale tyto pozemky jí nepatří. Současný stav vznikl v roce 2009, kdy univerzita usilovala o získání nemovitostí v areálu Vodních staveb Praha v Hostivaři, což se však podařilo pouze zčásti. Některé pozemky pod budovami získala firma Stenocorus, která později na Univerzitu Karlovu podala žalobu a požadovala placení nájemného. Následně tedy bylo zahájeno smírčí jednání, které vyústilo v návrh nájemní smlouvy. Univerzita Karlova výši nájemného považuje za přiměřenou v porovnání s místně obvyklými cenami. Vedle toho KaM UK vedly též jednání o směně pozemků a nemovitostí v rámci areálu, která by nyní stav napravila. Firma Stenocorus s návrhem univerzity nesouhlasila a kromě směny požadovala doplacení částky, která podle ní činí rozdíl v ceně směňovaných nemovitostí. KaM UK se proto vrátilo k tomu, že by se pouze uzavřela nájemní smlouva. Poté ale firma Stenocorus projevila zájem o nemovitost v majetku univerzity, která stojí na pozemku firmy Stenocorus, a nyní se tedy čeká na znalecký odhad její ceny. Do té doby, než bude vše projednáno, ale musí být uzavřena nájemní smlouva. Veškerá jednání jsou vedena v součinnosti s rektorátem, který s nimi vyslovil souhlas.

Na dotaz M. Makajeva, zda se záležitost zabýval ekonomický odbor rektorátu, odpověděl P. Šimůnek, že nikoli. M. Makajev následně konstatoval, že jsou navržená řešení asi to nejlepší, co se v dané situaci dá dělat. Pro firmu Stenocorus jsou pozemky neprodejné, neboť na nich stojí budovy ve vlastnictví univerzity. P. Šimůnek doplnil, že nájemní smlouvu je třeba schválit i v případě, že by nakonec jednání o směně nemovitostí probíhala úspěšně.

Rada KaM UK k tomu proto následně schválila usnesení:

Rada KaM UK po projednání vyslovuje kladné stanovisko k návrhu pronájmu pozemků parcel č. 2416/18 o výměře 1683 m², č. 2416/23 o výměře 1104 m² a č. 2416/29 o výměře 282 m² v KÚ Hostivař od společnosti Stenocorus, a. s. Výše uvedené parcely se nalézají pod objekty ve správě KaM UK.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 5-0-0

5) **Problematika vystěhovávání před začátkem ubytování:**

M. Hurdová vysvětlila, že tento bod navazuje na předchozí zasedání Rady KaM UK¹. V uplynulém roce se totiž masivně rozmohl nešvar, že se ubytovaní ze svých pokojů nevystěhují včas, takže se nově příchozí nemohou nastěhovat. Ubytovaným, kteří pocházejí ze vzdálenějších oblastí, se totiž nechce jezdit do Prahy už v září, když mají školu až od října. KaM UK mají prozatím rozpracovány dvě varianty řešení, porada vedení KaM UK, která se tím bude zabývat, se chystá v pátek. M. Hurdová prosazuje finanční postih, pokud se dotyčný ubytovaný nevystěhuje včas (negativní motivaci).

J. Šimek se následně zeptal, jak by sankce za nevystěhování měla vypadat, zda by se např. jednalo o úhradu nákladů spojených s nuceným přestěhováním věcí ubytovaného. M. Hurdová vysvětlila, že by se spíše jednalo o zvýšení kolejného o určitý koeficient v následujícím akademickém roce. J. Velkoborský však namítl, že to neřeší samotný problém, že pokoj není k dispozici novému ubytovanému. M. Makajev doplnil, že by se klonil k sankci v takové výši, aby se to ubytovanému nevyplatilo. Pokud se mu nechce utrácet za jízdné do Prahy, musela by být sankce výrazně vyšší.

¹ Viz zápis ze zasedání Rady KaM UK ze dne 22. 9. 2015, bod 3.

J. Macoun následně oponoval, že pokud se zavedou vysoké sankce, způsobí to pouze nárůst počtu pohledávek KaM UK. Lepší by tedy bylo zavést při nástupu k ubytování dlouhodobou kauci, z níž by se odečítala úhrada škod či případné sankce. J. Šimek s takovouto kaucí vyslovil souhlas a navrhl, aby nahradila současnou vratnou zálohu. J. Macoun proto M. Makajeva požádal o návrh. Pro potřeby KaM UK sice může podobný návrh připravit i jejich právní oddělení, ale hodilo by se mít názor dalšího právníka. Dále J. Macoun konstatoval, že by také řešením mohlo být, pokud by byli ubytovaní motivováni k dlouhodobým smlouvám.

J. Šimek poté navrhl důrazněji upozorňovat na blížící se termín ukončení ubytování, např. tím, že by byla zasílána upozornění (pomocí e-mailů či SMS) ve stále se zkracujících intervalech. M. Hurdová vysvětlila, že nyní visí upozornění na vývěsních deskách všech kolejí a bylo zveřejněno i na Facebooku. Lze nicméně i posílat e-maily.

Na dotaz J. Jeřábka, zda problém způsobuje přestěhování v rámci jedné kolejje, M. Hurdová odpověděla, že je občas ubytovanému přiděleno jiné lůžko, než jaké měl k dispozici doposud. O přidělení konkrétního lůžka rozhodují kolejní rady² a někdy se stane, že pokud ubytovaný nevyjádří zájem zůstat i v dalším akademickém roce na témže lůžku, kolejní rady mu přidělí jiné. J. Velkoborský nicméně namítl, že v době, kdy jako předseda Kolejní rady Kajetánka organizoval rezervace, přiděloval dosavadním ubytovaným jejich současné lůžko, dokud neprojeví zájem o jiné, právě s myšlenkou minimalizovat stěhování. Totéž potvrdil i J. Švadlenka coby dřívější předseda Kolejní Budeč a dodal, že se může jednat např. o nedostatek elektronického systému naprogramovaného v Koleji 17. listopadu, který využívá asi polovina kolejních rad. J. Macoun však podotkl, že to nyní kolejní rady nedělají. J. Velkoborský nicméně vyslovil přesvědčení, že pokud ředitelství kolejním radám problém vysvětlí a požádá je o spolupráci, nemají kolejní rady důvod nevyhovět.

J. Šimek následně konstatoval, že je tento problém dlouhodobý, neboť se s ním setkával už jako předseda Kolejní rady 17. listopadu. KaM UK a kolejní rady se nedokázaly shodnout na konkrétní podobě přidělování lůžek, protože má každá kolej svá poměrně významná specifika. Pokud je však problém takto závažný, mělo by být vyzváno Grémium, aby se podílelo na vytvoření jednotných pravidel přidělování lůžek. J. Macoun vysvětlil, že se řešení připravuje v rámci nového ubytovacího software. O přidělení lůžek bude rozhodovat autorita, kterou může být kolejní rada, jestliže se do systému bude chtít přihlásit. Pokud ne, rozhodne o tom systém.

Na dotaz, kdo o přidělování lůžek rozhoduje v kolejích, v nichž nejsou kolejní rady, odpověděla M. Hurdová, že ubytovací kanceláře. V těchto kolejích se ovšem problémy s pozdním přestěhování nevyskytují. J. Macoun nicméně doplnil, že pozdní přestěhování je pouze část většího problému. Někdy se stává i to, že se včas nedostaví k odstěhování ani lidé, jimž ubytování v dané koleji končí. J. Jeřábek proto navrhl, že by situaci možná pomohlo vyřešit, kdyby byly s ubytovanými uzavírány smlouvy na dobu neurčitou, takže by si sami stanovili, kdy se odstěhují či přestěhují. J. Švadlenka připojil svůj návrh, aby bylo zejména ubytovaným pocházejícím ze vzdálenějších oblastí umožněno provést přestěhování již v červnu, čímž by se nemuseli dostavovat v září.

J. Šimek následně navrhl věnovat se problému při příštím zasedání Rady KaM UK, až proběhnou některá jednání (J. Macoun např. oznámil, že se má setkat také se zástupci *Student Clubu* a vyslechnout i jejich názor).

² Viz čl. 8 odst. 3 písm. b Řádu pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb. Konkrétní podobu způsobu zámluv pokojů stanovuje opatření ředitele nazvané „Harmonogram a způsob provádění zámluv pokojů“, které je každoročně projednáváno v Grémiu a které obsahuje především termíny, do kdy mají kolejní rady dodat seznam přidělených lůžek s tím, že o způsobu jejich rozdělování si rozhodnou samy (pozn. zapisovatele).

6) **Jednací řád Rady KaM UK:**

M. Makajev uvedl, že při posledním zasedání Rady vznikl požadavek novelizovat Jednací řád Rady KaM UK, neboť se od roku 2009 nezměnil. Od té doby tedy sbíral připomínky a většinu jich zapracoval. Výjimkou byly dva konkurující si koncepty, z nichž jeden požadoval zveřejňování zápisů až po schválení při následujícím zasedání Rady KaM UK, zatímco druhý byl modifikací současného znění jednacího řádu, které však nebylo dodržováno, neboť obsahovalo příliš krátké lhůty. M. Makajev se nakonec rozhodl pro druhou možnost, jelikož umožňuje zveřejňovat zápis dříve po dalším zasedání Rady KaM UK. To je podle něho účelnější, neboť se někdy může stát, že se Rada sejde až po několika měsících, kdy už jsou věci uvedené v zápisu značně neaktuální a leckdo si ani nemusí pamatovat, o co šlo. Návrh nového jednacího řádu byl Radě KaM UK zaslán jako dva dokumenty, jedním z nich byl text původního jednacího řádu s navrženými změnami, druhý obsahoval důvodovou zprávu navržených změn (viz přílohu tohoto zápisu). Mimo to bylo v původním dokumentu rovněž upraveno formátování.

P. Šimůnek následně informoval, že stahuje svůj původní návrh, aby byl zápis schvalován až při příštím zasedání Rady KaM UK, a místo toho navrhl, aby se oproti návrhu M. Makajeva všechny lhůty potřebné pro schválení zápisu sjednotily na 7 dnech. Ostatní členové Rady s tím vyjádřili souhlas.

J. Velkoborský se poté dotázal na možnost zveřejnění menšinového názoru při hlasování o usnesení. Zvláště ho zaujalo, proč je zakázáno dobrovolně zveřejnit svůj názor u tajného hlasování, neboť může být zároveň jakékoli hlasování tajné, jestliže o to požádá člen Rady. M. Makajev vysvětlil, že menšinový názor u tajného hlasování nelze zveřejňovat, jelikož by jinak už nebylo tajné.

Dále J. Velkoborský poukázal na novou formulaci, že v případě, kdy Rada nemá předsedu či místopředsedu, svolává zasedání Rady nejstarší její člen. Jednodušší by bylo, kdyby zasedání mohl svolat jakýkoli člen Rady, aby věk nebylo nutné zjišťovat. M. Makajev k tomu podal vysvětlení, že vycházel z obdobných předpisů, jimiž se řídí např. i Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky. Rada KaM UK má sedm členů, všechny z nich jmenuje J. M. pan rektor, u něhož lze v případě pochybností věk nejstaršího člena Rady zjistit.

Nakonec tedy Rada KaM UK schválila usnesení:

Rada KaM po projednání schvaluje novelu Jednacího řádu Rady KaM UK ve znění projednaných změn.

Hlasování (pro-proti-zdržel se): 6-0-0

7) **Diskuze – zveřejňování a projednávání vnitřních předpisů a dalších dokumentů:**

Tento bod vychází z předchozí e-mailové diskuze mezi Radou KaM UK (především J. Švadlenkou) a ředitelstvím KaM UK. J. Švadlenka v ní upozornil na to, že KaM UK na své úřední desce zveřejnily neplatnou verzi Organizačního řádu KaM UK, a protože se mu nedostalo dostatečného vysvětlení, rozhodl se započít tento bod diskuze přímo usnesením, které navrhl ve znění:

Rada KaM UK není spokojena s přístupem vedení KaM UK ke zveřejňování vnitřních předpisů na úřední desce KaM UK. Opakovaně se stalo, že byly zveřejněny neplatné předpisy, v současnosti je navzdory upozornění člena Rady již více než týden zveřejněn neplatný Organizační řád KaM UK. Rada KaM UK proto žádá ředitele KaM UK, aby situaci prošetřil, Radu KaM UK o výsledcích šetření informoval a vyvodil z pochybení důsledky.

J. Šimek nicméně konstatoval, že by se ke každému usnesení měla nejprve uskutečnit rozprava, a proto k ní před vlastním hlasováním vyzval.

J. Macoun v jejím počátku vyjádřil svou nelibost, že byla tato záležitost nejprve řešena v e-mailové konferenci poněkud konfrontačním stylem. Dále vysvětlil, že k této věci přispěl sám tím, že při minulém zasedání Rady KaM UK přislíbil dodat dokument shrnující pravomoci jednotlivých orgánů³. To nakonec nebylo technicky možné, a proto Radě zaslal relevantní předpisy. Přitom ve své složce objevil verzi organizačního řádu, o níž se domníval, že je to ta konečná. Ve skutečnosti však KaM UK od rektorátu navzdory opakovanému požadavku konečnou verzi neobdržely. Od jiných orgánů KaM UK nicméně zazněl požadavek zveřejnit platný organizační řád, aby už na úřední desce nevisel původní, který již od května neplatí. J. Macoun proto zaslal ke zveřejnění verzi, o níž se domníval, že je tou platnou, přičemž v tom rozhodně nebyl jakýkoli zlý úmysl. Znovu zdůraznil, že KaM UK od rektorátu doposud neobdržely podepsanou platnou verzi. J. Jeřábek nicméně namítl, že schválená verze již byla zveřejněna na webových stránkách Akademického senátu UK.

J. Šimek se v reakci na to vyjádřil, že se podle jeho názoru jedná o „prkotinu“. Navíc by výtka neměla směřovat vůči ředitelství KaM UK, nýbrž vůči administrativnímu aparátu rektorátu univerzity. J. Macoun doplnil, že bude mít v nejbližší době jednání s paní kvestorkou, kde i tento problém zmíní.

P. Šimůnek se nicméně dotázal, zda tedy na úřední desce KaM UK stále visí neplatný předpis, a když J. Macoun odpověděl kladně, vysvětlil P. Šimůnek, že je dle jeho názoru daleko větší chybou zveřejnit neplatnou verzi předpisu, než ho nezveřejňovat vůbec. J. Šimek souhlasil, že úřední deska má být „primárním zdrojem pravdy“, zde zveřejněné dokumenty by tedy měly být ve správném znění.

J. Fix poté navrhl změnit usnesení, neboť bylo vysvětlení již podáno. J. Velkoborský však oponoval, že mu usnesení dává smysl, neboť bylo chybně zveřejněných dokumentů více. Následně proto J. Šimek požádal o to, aby byly vyjmenovány ty předpisy, které byly zveřejněny chybně. J. Švadlenka odpověděl, že předchozího roku byly zveřejněny nesprávné Všeobecné ubytovací podmínky. V tomto případě hrozilo, že budou ubytovaní podepisovat neplatnou Smlouvu o ubytování. Dále J. Švadlenka uvedl, že navzdory opakovanému upozornění Grémia (poprvé v lednu 2014, podruhé v září 2015) na úřední desce KaM UK stále chybějí opatření ředitele starší než z roku 2012, která přitom nadále zůstávají platná. Mimo to J. Švadlenka společně s M. Hurdovou vysvětlili, že je problém s udržením platných verzí předpisů na úřední desce po zavedení nových webových stránek KaM UK. Jakási chyba způsobuje, že je třeba zveřejněné předpisy kontrolovat, protože hrozí, že jsou po čase automaticky nahrazeny nějakou starší či neschválenou verzí. J. Švadlenka ovšem podotkl, že i dříve čas od času objevil chyby ve zveřejněných dokumentech, ale tyto chyby byly vždy po upozornění opraveny.

J. Velkoborský dále upozornil, že na úřední desce KaM UK i nadále visí ceník služeb, který nebyl projednán v Grémiu předsedů kolejních rad. J. Macoun oponoval, že ho Grémium neprojednalo, jelikož několik měsíců nefungovalo. J. Velkoborský však namítl, že Grémium ani nebylo vyzváno k projednání tohoto dokumentu. Kontaktní osobou byla předsedkyně Grémia, která žádnou takovou výzvu k vyjádření neobdržela. Nebyla zaslána ani do elektronické konference Grémia. J. Macoun nicméně trval na tom, že se Grémium mělo především sejít, a pak by mu byl ceník ke schválení předložil. J. Šimek s tím nesouhlasil. Volené instituce mívají svého předsedu, tajemníka či podobný orgán, který přijímá požadavky či návrhy a zpracovává je. Pokud není tajemník, předpokládá se, že je kontaktní osobou předseda. Pan ředitel tedy měl výzvu k projednání ceníku zaslat předsedkyni Grémia nebo do jeho elektronické konference. J. Macoun však trval na tom, že předpokládal, že Grémium nefunguje. Předpis mu sice nezaslal

³ Viz zápis ze zasedání Rady KaM UK ze dne 22. 9. 2015, bod 5.

k vyjádření, ale Grémium ho mělo k dispozici od J. Švadlenky, takže samo mohlo projevit vůli projednat ho. To neučinilo. Proto byl dokument projednán a schválen v Radě KaM UK. J. Macoun dále vysvětlil, že byla v minulosti zasedání Grémia připravována tak, že se mu ozval předseda a společně dotvářeli program. To se nyní nestalo. J. Jeřábek ovšem podotkl, že v tom případě měl pan ředitel Radu KaM UK upozornit, že jí byl předpis předložen z důvodu nefunkčnosti Grémia. Poté by totiž poněkud zbystřil.

J. Šimek nakonec konstatoval, že už bylo o věci řečeno vše podstatné a není nutné dále debatovat. Nechal proto hlasovat o návrhu usnesení, který přečetl J. Švadlenka.

Hlasování dopadlo následovně (*pro-proti-zdržel se*): 3-3-0

Návrh tedy **nebyl** přijat.

J. Šimek závěrem konstatoval, že měl doposud pocit, že se zveřejňování dokumentů daří, a mrzí ho, že se záležitost okolo organizačního řádu tak vyhrotila. Bere to i jako své pochybení, neboť se měl více zajímat o to, proč Rada KaM UK konečnou verzi organizačního řádu od rektorátu nedostala zpět. M. Makajev doplnil, že je třeba znovu kontaktovat sekretariát akademického senátu, aby konečnou verzi dokumentu poslal. J. Šimek dále uvedl, že by byl nerad, kdyby se téma ceníku služeb při jednáních Rady KaM UK objevovalo znovu a znovu.

J. Macoun s J. Šimkem souhlasil, neboť ho také mrzí, že debata takto vygradovala. Ceník služeb je nyní již v Grémiu projednáván, neboť opět začalo fungovat. Následujícího dne se J. Macoun má setkat s místopředsedkyní Grémia a možná se již podaří dohodnout kompromisní podobu předpisu, takže bude problém vyřešen. Dále J. Macoun dodal, že emotivní jednání projednávaným záležitostí škodí, a proto se bude snažit, aby k takovýmto situacím nedocházelo.

P. Šimůnek se následně zeptal, zda je možné zveřejnit starší opatření ředitele než z roku 2012. M. Hurdová odpověděla, že to musí jít.

Poté J. Šimek projednávání tohoto bodu ukončil.

8) **Různé:**

- a) Průběžné informace z přípravy nového ubytovacího software: J. Macoun informoval, že probíhá jednání k zadávací dokumentaci a do konce týdne by měl být k dispozici tiskopis, který následně může poskytnout Radě KaM UK. Nakonec se bude jednat o nadlimitní otevřenou zakázku s předpokládanou cenou kolem 7 mil. Kč. Zakázka se bude skládat z dodávky softwaru, jeho případných rozšíření a také jeho obsluhy. Následovala diskuze, zda lze konečnou cenu odvozovat od počtu lůžek, který přitom nemá na funkčnost systému vliv. J. Macoun vysvětlil, že KaM UK před stanovením ceny podnikly průzkum trhu a cena 7 mil. Kč je přiměřená. Na dotaz J. Šimka, zda bude existovat záruka, aby se KaM UK nestaly „zajatci“ softwarové firmy a nemohly od ní odejít, odpověděl J. Macoun, že je na to pamatováno.
- b) Analýza návštěvnosti Menzy Arnošta z Pardubic za léto 2015: J. Macoun přečetl analýzu, kterou vypracoval J. Lukáš. Od ledna do srpna 2015 byla návštěvnost Menzy Arnošta z Pardubic 550 tis. osob, z toho přibližně 8 tis. v červenci a srpnu. Z celkového počtu strávníků tvoří studenti 73%, zaměstnanci univerzity 19% a lidé platící hotově 8%. V Menze Arnošta z Pardubic je vyšší podíl lidí platících hotově, také vyšší podíl zaměstnanců univerzity a nižší podíl studentů. To lze vysvětlit tím, že se v budově bývalé Koleje Arnošta z Pardubic nacházejí kanceláře univerzity a ředitelství KaM UK.
- c) M. Makajev poskytl informace k soutěži kuchařů KaM UK, která proběhla 6. 10. 2015⁴ a jíž se zúčastnil coby člen poroty. Akce se podle něho zdařila, ochutnal 30 různých porcí (soutě-

⁴ Viz zápis ze zasedání Rady KaM UK ze dne 22. 9. 2015, bod 6 a).

žilo 10 týmů a každý z nich připravil polévku, hlavní jídlo a dezert). U poroty zvítězila Menza Arnošta z Pardubic, na druhém místě byla Kajetánka, na třetím menza v Hradci Králové. V soutěži pro veřejnosti, při níž byla podávána svíčková, zvítězila Menza Budeč.

J. Macoun souhlasil, že akce dopadla dobře, takže by se z ní mohla stát tradice. V příštích letech by se mohly zúčastnit i další české vysoké školy. Zájem již projevili i zástupci organizace Studentenwerk v Drážďanech a Univerzity v Košicích, takže by z toho mohla být i mezinárodní soutěž. V Drážďanech jsou v provozu 4 velké menzy a poté ještě specializovaná zařízení, jako jsou např. biomenzy. Studentenwerk dále provozuje menzy v Žitavě a ve Zhořelci. Univerzita v Košicích je údajně jedinou univerzitou, která na Slovensku dokáže menzy provozovat se ziskem, a proto KaM UK spolupráci s ní vítají.

- d) Termín dalšího zasedání Rady KaM UK byl stanoven na středu 25. 11. 2015 od 16:30.
- e) J. Švadlenka navrhl termíny zasedání zveřejňovat na vývěsní desce Rady KaM UK. J. Šimek s tím souhlasil a požádal o zveřejňování termínů M. Hurdovou.

Zapsal: J. Švadlenka

Příloha 1 – Návrh novely Jednacího řádu Rady KaM UK se sledováním změn oproti jeho dosavadnímu znění

Jednací řád Rady Kolejí a menz Univerzity Karlovy v Praze

ČÁST PRVNÍ

ÚVODNÍ USTANOVENÍ

Čl. 1

- 1) Jednací řád Rady Kolejí a menz Univerzity Karlovy v Praze (dále jen „Rada“ a „univerzita“) upravuje pravidla jednání Rady, volbu orgánů Rady a jejich působnost.
- 2) Orgány Rady jsou předseda Rady a místopředseda Rady (dále jen „předseda“ a „místopředseda“).

ZASEDÁNÍ RADY

Čl. 2

- 1) Zasedání Rady jsou řádná nebo mimořádná. Zasedání svolává předseda, není-li funkce předsedy obsazena, pak místopředseda. V případě, že funkce předsedy ani místopředsedy nejsou obsazené, svolává zasedání nejstarší člen Rady.
- 2) Řádná zasedání Rady (dále jen „řádná zasedání“) se konají nejméně šestkrát za kalendářní rok. Na každé řádné zasedání bude členům Rady a řediteli Kolejí a menz univerzity (dále jen „ředitel“) předsedou Rady (dále jen „předseda“) odeslána, zpravidla elektronická, pozvánka s programem a podkladovými materiály k jeho jednotlivým bodům, a to nejméně 7 dní předem. Na závěr každého řádného zasedání se Rada usnáší na termínu příštího řádného zasedání.
- 3) Mimořádné zasedání Rady (dále jen „mimořádné zasedání“) svolává předseda do deseti dnů ode dne, kdy obdržel žádost rektora univerzity (dále jen „rektor“), ředitele nebo alespoň tří členů Rady, nevyplyvá-li ze žádosti lhůta delší. Předmětem žádosti mohou být jen záležitosti, které nesou odkladu; žádost musí být doprovázena podkladovým materiálem. Odstavec 2 platí přiměřeně.
- 4) O konání řádného i mimořádného zasedání předseda vyrozumí předsedu akademického senátu univerzity a rektora.
- 5) Bez podkladových materiálů lze věc projednat a přijmout o ní usnesení jen ~~o~~ tehdy, jestliže jde o jednoduchou záležitost a souhlasí s tím souhlasí většina přítomných členů Rady.
- 6) Usnesení podle čl. 6 odst. 4 písm. a) až ~~f), hh)~~, a k) až q) Řádu pro poskytování ubytovacích a stravovacích služeb univerzity (dále jen „Řád“) nelze přijmout bez včasných (odst. 2) a úplných podkladových materiálů.
- 7) Jestliže člen Rady namítne obsahovou nedostatečnost, ~~byť včas~~ předložených podkladových materiálů, je podmínkou projednání dané záležitosti Radou souhlas většiny přítomných členů Rady.
- 8) Ve zcela výjimečných případech, zejména z důvodu časové tísně nebo naléhavosti záležitosti, mohou být podkladové materiály předány později, než stanoví odst. 2, popřípadě rozdány při zahájení zasedání. V tomto případě je však podmínkou projednání dané záležitosti souhlas dle odst. 7; je-li tento souhlas dán, odst. 6 se nepoužije.

ZAHÁJENÍ A ŘÍZENÍ JEDNÁNÍ

Čl. 3

1) Jednání lze zahájit, je-li přítomna většina všech členů Rady. Jestliže v průběhu zasedání klesne počet přítomných členů Rady pod tuto hranici, jednání se po 15 minutách trvání takového stavu ukončí. Dříve lze jednání ukončit pouze tehdy, je-li zřejmé, že v patnáctiminutové lhůtě ke zvýšení počtu přítomných členů Rady nedojde.

2) Jednání řídí předseda nebo místopředseda; není-li předseda ani místopředseda přítomen, pověří Rada řízením jednání jiného člena Rady (dále jen „předsedající“).

3) O každém jednání se pořizuje zápis. Zápis vyhotovuje člen Rady pověřený předsedajícím; tento člen Rady zašle zápis ~~bez zbytečného odkladu předsedovi, který jej~~ nejpozději do ~~šesti~~ šesti dnů od konání příslušného jednání ~~zašle~~ do uzavřené elektronické konference (~~čl. 9 odst. 2~~). Jestliže do ~~šesti~~ šesti dnů od zveřejnění zápisu v uzavřené elektronické konferenci vůči němu člen Rady neuplatní připomínku, postupuje předseda dle čl. 6 odst. 10 Řádu. Pokud je připomínka dle předchozí věty uplatněna, rozhodne o ní bez zbytečného odkladu předseda; toto rozhodnutí oznámí v uzavřené elektronické konferenci. Současně s oznámením podle předchozí věty zašle zápis; tuto povinnost má i tehdy, jestliže připomínce nevyhověl. Jestliže ve lhůtě ~~šesti~~ šesti dnů od opětovného zveřejnění zápisu je vůči němu členem Rady uplatněna připomínka, rozhodne o ní Rada na svém nejbližším zasedání; to neplatí, pokud jde o chyby v psaní, počtech a jiné zřejmé nesprávnosti. Jestliže ve lhůtě podle předchozí věty není členem Rady připomínka uplatněna, postupuje předseda podle věty třetí.

4) Rada se může usnést, že celé její jednání, nebo jeho část, budou prohlášeny za uzavřené, jestliže by veřejností jednání byla ohrožena osobnostní práva jednotlivce nebo důležitý zájem univerzity; v takovém případě Rada určí, kdo se uzavřeného jednání smí účastnit. Jednání se smí vždy účastnit rektor, předseda akademického senátu univerzity a ředitel, popřípadě pověření zástupci těchto osob.

PROGRAM ZASEDÁNÍ

Čl. 4

1) Program jednotlivých zasedání navrhuje předseda. Vychází přitom především z vnitřních předpisů univerzity, z usnesení a návrhů orgánů univerzity, z návrhů ředitele a z návrhů členů Rady.

2) Navržený program zasedání musí být oznámen způsobem stanoveným v čl. 2 odst. 2. V naléhavých případech může předsedající návrh programu dodatečně doplnit nebo jinak změnit; tím není dotčen čl. 2 odst. 5 až 8.

3) Po zahájení jednání umožní předsedající členům Rady předložit doplňovací nebo pozměňovací návrhy k programu zasedání. Právo předložit takové návrhy přísluší rovněž rektorovi a řediteli, popřípadě pověřeným zástupcům těchto osob; tím není dotčen čl. 2 odst. 5 až 8.

4) O navrženém programu zasedání, jakož i o doplňovacích nebo pozměňovacích návrzích podle odstavců 2 nebo 3 se Rada usnáší. Pozdější změny programu zasedání nejsou přípustné.

ODROČENÍ JEDNÁNÍ

Čl. 5

1) Není-li po sedmi hodinách jednání schválený program vyčerpán, může předsedající rozhodnout o odročení jednání. Jednání může být odročeno i v případě, že nemohlo být zahájeno pro nepřítomnost potřebného počtu členů Rady za 45 minut od oznámeného začátku zasedání, nebo namísto ukončení podle čl. 3 odst. 1 věty druhé. O odročení rozhodne předsedající vždy, nesnesou-li zbývající body programu odklad do příštího řádného zasedání.

2) Jednání lze odročit i v případě, že byl hrubě narušen jeho průběh.

3) Jednání může být odročeno nejvýše o 14 dnů. Termín a místo zasedání, na němž bude pokračováno v odročeném jednání, je třeba zvlášť oznámit osobám uvedeným v čl. 2 odst. 2 a 4 jen tehdy, jestliže tyto osoby nebyly na odročeném jednání přítomny. Oznámení se provede bezodkladně.

ROZPRAVA

Čl. 6

1) Ke každému bodu programu se koná rozprava. V rozpravě mohou vystoupit členové Rady. Rektor, předseda akademického senátu univerzity a ředitel, popřípadě pověřeni zástupci těchto osob, mají právo vystoupit v rozpravě kdykoliv o to požádají.

2) Do rozpravy se mohou přihlásit i jiné osoby. Udělení slova těmto osobám může Rada odepřít.

USNESENÍ

Čl. 7

1) Rada projevuje vůli usnesením.

2) Návrh usnesení může předložit člen Rady nebo ředitel, popřípadě jím pověřený zástupce.

3) Celá usnesení musí být doslovně uvedena v zápisu, nejde-li o usnesení, kterými se pouze upravuje průběh zasedání.

4) Člen Rady má právo vyhradit si odlišné stanovisko k přijatému usnesení; v takovém případě se jeho nesouhlas (včetně případného zdůvodnění) uvede v zápisu. Postup podle předchozí věty nelze použít, bylo-li usnesení přijato v tajném hlasování.

HLASOVÁNÍ

Čl. 8

1) O návrzích usnesení se hlasuje v pořadí, v jakém byly předloženy, pokud Rada hlasy všech přítomných členů nerozhodne jinak.

2) Člen Rady musí hlasovat osobně.

3) Hlasování je veřejné nebo tajné. Hlasování, které se týká jmenovitě určených osob, je vždy tajné; to neplatí pro ustanovování volebních komisí. Na návrh člena Rady vznesený na jednání nebo v uzavřené elektronické konferenci je hlasování tajné i v ostatních případech.

4) Je-li hlasování veřejné, hlasuje se zdvižením ruky, nestanoví-li tento předpis jinak v případě usnesení, kterým se pouze upravuje průběh zasedání, postačí, je-li přijato tichým souhlasem, nevznesení-li člen Rady proti takovému postupu námitku.

5) Je-li hlasování tajné, hlasuje se vložením hlasovacího lístku do hlasovací schránky. Výsledek hlasování zjišťuje tříčlenná volební komise, která může být složena pouze z členů jejímiž členy jsou vždy alespoň dva členové Rady.

6) Usnesení je přijato, jestliže se pro ně vyslovila většina přítomných členů Rady; usnesení dle čl. 6 odst. 4 písm. j) Řádu a usnesení o volbě nebo odvolání předsedy (místopředsedy) je přijato, jestliže se pro ně vyslovila většina všech členů Rady.

JEDNÁNÍ A HLASOVÁNÍ PER ROLLAM

Čl. 9

- 1) Neodkladné záležitosti, k jejichž projednání není možné nebo účelné svolat zasedání Rady, mohou být předsedou rozeslány členům Rady k posouzení per rollam. Podle první věty nelze postupovat v případě záležitostí dle čl. 6 odst. 4 písm. a) až r) a v) Řádu.
- 2) Vyhlášení hlasování, znění návrhu a hlasovací formulář se rozešlou členům Rady prostřednictvím uzavřené elektronické konference. Ve vyhlášení se uvede samostatná lhůta pro posouzení návrhu a diskusi o něm a samostatná lhůta pro hlasování; žádná z těchto lhůt nesmí být kratší než 48 hodin. Ve lhůtě pro posouzení návrhu a diskusi o něm není možné hlasovat.
- 3) Hlasování je veřejné. Vyplněný hlasovací formulář obsahuje jméno a příjmení hlasujícího a jeho hlas (ano/ne/zdržuji se), jinak je neplatný.
- 4) Návrh posuzovaný per rollam se považuje za schválený, jestliže se pro něj vyslovila většina všech členů Rady. I v tomto případě však může předseda na žádost člena Rady podanou do 48 hodin od vyhlášení výsledků návrh pozastavit a rozhodnout o jeho novém projednání na nejbližším řádném zasedání, popřípadě na zasedání mimořádném; tím není dotčen čl. 2 odst. 3.
- 5) Jednání a hlasování per rollam není přípustné o záležitosti, o níž se má rozhodnout tajným hlasováním. Tímto způsobem rovněž nelze jednat a hlasovat vysloví-li s tím nejpozději ve lhůtě pro hlasování nesouhlas nejméně dva členovéčlen Rady.
- 6) Zápis o hlasování per rollam schvaluje Rada na svém nejbližším řádném zasedání. Součástí zápisu o hlasování per rollam je jmenný seznam členů Rady s uvedením toho, jak každý z nich hlasoval. Není-li zápis schválen, usnesení pozbývá platnosti, tím není dotčena platnost úkonů učiněných na jeho základě.

VOLBA ORGÁNŮ RADY A JEJICH PŮSOBNOST

Čl. 10

- 1) Rada volí a odvolává ze svých členů předsedu a místopředsedu.
- 2) Funkční období předsedy a místopředsedy je dvouleté.
- 3) Funkce předsedy a místopředsedy zaniká odvoláním, uplynutím funkčního období nebo zánikem členství v Radě.
- 34) Předseda zastupuje Radu a rozhoduje ve věcech svěřených mu vnitřním předpisem univerzity, tímto předpisem nebo usnesením Rady.
- 45) Místopředseda zastupuje předsedu v rozsahu jím určeném; Rada se může usnést, že ji v určité záležitosti bude zastupovat jiný člen Rady.

ZÁVĚREČNÉ USTANOVENÍ

Čl. 11

Tento jednací řád Rady byl schválen Radou dne 13. listopadu 2009. Tímto dnem nabývá platnosti a účinnosti.

Bc. Jan Šimek
předseda Rady Kolejí a menz Univerzity Karlovy v Praze

Příloha 2 – Návrh novely Jednacího Řádu Rady KaM UK

text návrhu

Čl. 1:

- Bod 1: Označení části předpisu „ČÁST PRVNÍ“ se vypouští.
- Bod 2: V Čl. 2 odst. 1 se za první větu doplňují věty druhá a třetí, které zní: „Zasedání svolává předseda, není-li funkce předsedy obsazena, pak místopředseda. V případě, že funkce předsedy ani místopředsedy nejsou obsazené, svolává zasedání nejstarší člen Rady.“.
- Bod 3: V Čl. 2 odst. 2 větě druhé se slova „Rady (dále jen „předseda““ vypouští.
- Bod 4: Čl. 2 odst. 5 nově zní: „Bez podkladových materiálů lze věc projednat a přijmout o ní usnesení jen tehdy, jestliže s tím souhlasí většina přítomných členů Rady.“.
- Bod 5: V Čl. 2 odst. 6 se slova „a) – f), h), k) – q)“ nahrazují slovy „a) – h) a k) – q)“.
- Bod 6: V Čl. 2 odst. 7 se slova „, byt včas“ vypouští
- Bod 7: V Čl. 3 odst. 1 se za větu druhou doplňuje věta třetí, která zní: „Dříve lze jednání ukončit pouze tehdy, je-li zřejmé, že v patnáctiminutové lhůtě ke zvýšení počtu přítomných členů Rady nedojde.“.
- Bod 8: V Čl. 3 odst. 3, věta druhá nově zní: „Zápis vyhotovuje člen Rady pověřený předsedajícím; tento člen Rady zašle zápis nejpozději do sedmi dnů od konání příslušného jednání do uzavřené elektronické konference.“.
- Bod 9: V Čl. 3 odst. 3 větě třetí se slovo „tří“ nahrazuje slovem „sedmi“.
- Bod 9a: V Čl. 3 odst. 3 větě šesté se slovo „tří“ nahrazuje slovem „sedmi“.
- Bod 10: Čl. 7 odst. 3 nově zní: „Celá usnesení musí být doslovně uvedena v zápisu, nejde-li o usnesení, kterými se pouze upravuje průběh zasedání.“.
- Bod 11: V Čl. 7 se doplňuje nový odstavec 4) následujícího znění: „Člen Rady má právo vyhradit si odlišné stanovisko k přijatému usnesení; v takovém případě se jeho nesouhlas (včetně případného zdůvodnění) uvede v zápisu. Postup podle předchozí věty nelze použít, bylo-li usnesení přijato v tajném hlasování.“.
- Bod 12: Čl. 8 odst. 1 nově zní: „O návrzích usnesení se hlasuje v pořadí, v jakém byly předloženy, pokud Rada hlasy všech přítomných členů nerozhodne jinak.“.
- Bod 13: Čl. 8 odst. 4 nově zní: „Je-li hlasování veřejné, hlasuje se zdvižením ruky, v případě usnesení, kterým se pouze upravuje průběh zasedání, postačí, je-li přijato tichým souhlasem, nevznese-li člen Rady proti takovému postupu námitku.“.
- Bod 14: V Čl. 8 odst. 5 větě druhé se slova „která může být složena pouze z členů“ nahrazují slovy „jejímiž členy jsou vždy alespoň dva členové“.
- Bod 15: V Čl. 9 odst. 5 větě druhé se slova „nejméně dva členové“ nahrazují slovem „člen“

- Bod 16: V **Čl. 9** odst. 6 se za větu druhou doplňuje věta třetí, která zní: „Není-li zápis schválen, usnesení pozbývá platnosti, tím není dotčena platnost úkonů učiněných na jeho základě.“.
- Bod 17: V **Čl. 10** odst. 1 se za slovo „volí“ vkládají slova „a odvolává“.
- Bod 18: Do **Čl. 10** se vkládá nový odstavec 3, který zní: „Funkce předsedy a místopředsedy zaniká odvoláním, uplynutím funkčního období nebo zánikem členství v Radě.“. Dosavadní odstavce 3 a 4 se označují jako odstavce 4) a 5)

Čl. 2: Tento předpis byl schválen Radou dne 21. 10. 2015. Tímto dnem nabývá platnosti a účinnosti.

Bc. Jan Šimek, MSc.
předseda Rady Kolejí a menz Univerzity Karlovy v Praze

důvodová zpráva

Obecná část:

Jednací řád Rady byl přijat v roce 2009 a od té doby platí beze změny. Předkládaná novela má především za cíl upravit některé dílčí otázky (např. pořizování zápisů a hlasování), kde dosavadní úprava ukazuje nepraktickou a jen obtížně aplikovatelnou.

Zvláštní část

- Ad **Čl. 1** bod 1: Jelikož předpis není členěn na části, je označení „Část první“ zbytečné – jedná se o legislativně technickou opravu.
- Ad **Čl. 1** bod 2: Návrh doplňuje dosud chybějící úpravu o svolávání zasedání Rady.
- Ad **Čl. 1** bod 3: jedná se o legislativně technickou změnu – legislativní zkratka „předseda“ je již zavedena v **Čl. 1** odst. 2 Jednacího řádu.
- Ad **Čl. 1** bod 4: Vzhledem k tomu, že **Čl. 2** odst. 6 upravuje značné množství případů, ve kterých je projednání bez podkladových materiálů a priori vyloučeno, je již nadbytečné, aby předpis dále (a vágně) specifikoval, že bez podkladových materiálů lze projednávat pouze „jednoduché“ záležitosti. Postačující zárukou je nutnost souhlasu Rady s projednáním bodu bez podkladového materiálu.
- Ad **Čl. 1** bod 5: nově se mezi návrhy, které není možné projednat bez podkladového materiálu, zařazuje (s ohledem na svou povahu) Jednací řád Rady.
- Ad **Čl. 1** bod 6: navrhuje se vypuštění nadbytečné části věty.
- Ad **Čl. 1** bod 7: zavádí se možnost zkrátit (či úplně vynechat) patnáctiminutovou čekací dobu, jestli bude z okolností zřejmá bezúčelnost takového čekání.
- Ad **Čl. 1** body 8, 9 a 9a: Navrhuje se upravit způsob tvorby a projednání zápisu ze zasedání Rady flexibilnějším způsobem. Nově bude návrh zápisu do konference předkládat přímo jeho

pořizovatel a dojde také k prodloužení lhůt, které se v praxi ukázaly jako dysfunkční, ze tří dnů na sedm.

- Ad Čl. 1 body 10 a 13: Návrh zavádí nové (zjednodušené) typy usnesení – usnesení, jimiž se pouze upravuje průběh zasedání. Taková usnesení nebudou zveřejňována v zápise a rovněž je připuštěno jejich schvalování zjednodušenou formou (tichým souhlasem) – samozřejmě za souhlasu přítomných členů Rady.
- Ad Čl. 1 bod 11: Nově se zavádí možnost člena Rady projevit kvalifikovaný nesouhlas s přijatým usnesením. Na jeho návrh bude tento nesouhlas zaznamenán a (včetně případného odůvodnění) doplněn v zápise. Navržené ustanovení (jehož využití je předpokládáno pouze výjimečně) dává členu Rady možnost oficiálně se „distancovat“ od většinového rozhodnutí, bude-li s ním zcela zásadně nesouhlasit. Shora uvedený postup je však vyloučen, je-li usnesení přijato v tajném hlasování, a to v zájmu zachování účelu tajného hlasování. Tato změna může rovněž přispět k efektivnějšímu průběhu diskuse, jelikož člen Rady, který bude vědět, že je v menšině, bude moci svůj zásadní nesouhlas vyjádřit touto formou a nebude tak mít motivaci opakovaně dlouze vystupovat v diskusi.
- Ad Čl. 1 bod 12: Navrhuje se možnost, aby Rada, bude-li to pokládat za účelné, dostala možnost odchytil se od předepsaného pořadí návrhů. Nutnost souhlasu všech přítomných členů Rady je pak dostatečnou zárukou proti účelovému manipulování hlasováním změnou pořadí návrhů předsedajícím.
- Ad Čl. 1 bod 14: S ohledem na nízký počet členů Rady se navrhuje možnost, aby jeden z členů komise nebyl členem Rady.
- Ad Čl. 1 bod 15: Vzhledem k tomu, že nutnost tajného hlasování vyvstává na základě požadavku být jen jednoho člena Rady, navrhuje se logicky sladit tuto úpravu s úpravou hlasování per rollam a dát i osamocenému členu Rady právo zablokovat hlasování per rollam.
- Ad Čl. 1 bod 16: Navrhuje se doplnit Čl. 9 odst. 6 o uvedení následků neschválení zápisu per rollam. Vychází se přitom s pozbytí platnosti usnesení ex nunc s vyloučením zpochybnění již podniknutých kroků.
- Ad Čl. 1 bod 17: Doplnňuje se ustanovení, že Rada předsedu a místopředsedu nejen volí, ale rovněž odvolává.
- Ad Čl. 1 bod 18: Návrh doplňuje způsoby zániku funkce předsedy a místopředsedy.
- Ad Čl. 2: Předpokládá se, že novela jednacího řádu nabyde platnosti a účinnosti dnem přijetí.

Mgr. Miroslav Makajev